



K E N D E L S E

19. marts 2012
Sagsnr. 2012-062319
Dok. Nr. 856248

”Drift af sommerlejr i Assaqutaq”

Postboks 909
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 54 10
E-mail: iaan@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Sagens faktiske omstændigheder

Qeqqata Kommunia (herefter indklagede) har den 12. maj 2010 udbudt drift af sommerlejr i Assaqutaq i offentlig licitation. Hvorledes udbuddet er offentliggjort er uklart. Tildelingskriteriet er ikke oplyst i udbuddet, men indklagede forbeholdte sig retten til at vælge frit mellem tilbuddene, men ville som udgangspunkt indlede forhandlinger med det billigste tilbud. Den 26. maj 2010 blev der afholdt spørgemøde.

Af det til Klagenævnet for Udbud fremsendte materiale fremgår det, at opgaven vedrører driftsopgaver, så som at være til stede, når et hold starter og slutter, sejle natrenovation til byen, have ansvar for de tilhørende både, have ansvar for satellittelefon, kontrollere at alt udstyr er på plads, sikre at lejren fremstår imødekommende, samt nogle vedligeholdelsesopgaver såsom at sikre, at vandforsyningen er vedligeholdt og foretage maling og reparationer i fornødent omfang. Endelig skal hvert hus i lejren males indvendigt og udvendigt en gang inden for en femårig periode.

Den 1. juni 2010 fik de bydende i en e-mail af 2. juni 2010 oplyst hvem, der havde budt på opgaven. Det fremgår heraf, at *Entreprenør S* (herefter klageren) havde budt sammen med tre andre, og at klagerens tilbud var det laveste. Tilbuddet var afgivet med visse forbehold.

Der blev ikke efterfølgende givet meddelelse om tildelingen til de forskellige tilbudsgivere, uanset at det var oplyst af indklagede, at denne ville vende tilbage hurtigst muligt.

I sommeren 2011 erfarede klageren, at en af de andre tilbudsgivere udførte opgaven i sommerlejren. På den baggrund skrev klageren et brev den 3. januar 2012 til indklagede for at klage over udbudsprocessen og fremsatte ved samme lejlighed et erstatningskrav på 419.500 kr. grundet uberettiget kontraheringsnægtelse.

Den 23. januar 2012 beklagede indklagede, at der ikke havde været udsendt en skriftlig meddelelse om valget af entreprenør/byder, men oplyste at dette ville ske snarest. Endvidere afvistest erstatningskravet under henvisning til, at dette skulle være forældet i henhold til Inatsisartutlov nr. 11 af 2. december 2009 om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren, senest ændret ved Inatsisartutlov nr. 4 af 15. april 2011 (herefter tilbudsloven) § 29, stk. 4. Endvidere henvistes klageren til Klagenævnet for Udbud.

Af tilbudslovens § 29, stk. 4, fremgår det at:

"Frist for indgivelse af klage til nævnet er 4 uger efter udbyder har meddelt resultatet af udbudsrunderen."

Klageren søgte vejledning hos Grønlands Arbejdsgiverforening om spørgsmålet om forældelse. Arbejdsgiverforeningen var af den opfattelse, at klagefristen først ville løbe fra det tidspunkt, hvor der var givet meddelelse om tildelingen.

Da der, ifølge klageren, endnu ikke var givet en egentlig meddelelse, indsendte klageren den 17. februar 2012 en klage til Klagenævnet for Udbud.

Indklagede er ikke blevet hørt i forbindelse med klagen, da nærværende afgørelse alene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Klagenævnet for Udbud er kompetent til at behandle klagen.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet for Udbud kan behandle klager over tilsidesættelse af tilbudsloven. Tilbudsloven omfatter alene offentlige og offentligt støttede bygge- og anlægskontrakter.

Bygge- og anlægsarbejder er snævert forstået som arbejder, der har til formål at tilvejebringe et bestemt fysisk resultat på en byggeplads, i en bebyggelse eller på et bygværk eller anlæg.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens 2, at begrebet bygge- og anlægsarbejder dækker opførelse af nye bygninger og bygningsværker, restaurering, vedligeholdelse og almindelige reparationer. Derudover, omfattes af begrebet bl.a. nedrivning af bygninger, boringer samt installationer i bygninger og anlæg.

Hermed markeres det endvidere, at bygge- og anlægsarbejder, til forskel fra eksempelvis rene drifts- og vedligeholdelsesarbejder, resulterer i noget fysisk håndgribeligt og blivende, f.eks. opførelse, restaurering eller nedrivning af en bygning eller et bygværk.

Opgaverne i henhold til det omhandlede udbud er altovervejende driftsarbejder. De få vedligeholdelsesopgaver i udbuddet er ikke tilknyttet et bygge- og anlægsarbejde. Opgaverne i udbuddet er derfor ikke omfattet af definitionen i tilbudslovens § 2.

Tilbudslovens finder således, som udgangspunkt, ikke anvendelse på det omhandlede udbud.

Spørgsmålet er herefter om den offentlige udbyder kan tilkendegive, at tilbudsloven skal finde anvendelse på andre opgaver end bygge- og anlægsopgaver med den virkning, at Klagenævnet for Udbud kan behandle eventuelle klager.

Tilbudsloven kan aftales at gælde for private bygge- og anlægsarbejder med den virkning, at klagenævnet kan behandle klager over sådanne udbud. Dette fremgår af tilbudslovens § 1, stk. 4 sammenholdt med stk. 5. Denne bestemmelse omfatter alene muligheden for private udbydere eller andre udbydere i

forbindelse med et bygge- og anlægsarbejde, som loven som udgangspunkt ikke finder anvendelse på, at aftale lovens anvendelse, jf. bemærkningerne til bestemmelsen.

Herudover kan der ikke antages at være hjemmel i tilbudsloven til at aftale, at loven skal finde anvendelse på andre opgaver end bygge- og anlægskontrakter med den virkning, at klagenævnet skal anses for kompetent til at behandle klager over udbuddet. Af samme årsag er de sagkyndige medlemmer af klagenævnet indstillet af bygge- og anlægsbranchen.

På denne baggrund afvises klagen, jf. Inatsisartutlov nr. 11 af 2. december 2009 om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren § 27, stk. 3.

Herefter bestemmes:

Klagen afvises.

Henset til sagens karakter, at sagen afvises og begrundelsen herfor, skal der ikke opkræves klagegebyr.

Thomas Trier Hansen

— — — — —

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Klagenævnet for Udbud, den 19. marts 2012.

Janus Køster
Sekretær for Klagenævnet for Udbud