



K E N D E L S E

23. oktober 2017
Sagsnr. 2017-15646
Dok. Nr. 24367603

”3 fodboldbaner med kunstgræs til Kommune Kujalleq”

Postboks 909
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
E-mail: box909@nanoq.gl
www.neqeroorut.gl

Ved udbudsskrivelse fra april 2017 udbød Kommune Kujalleq (herefter indklagede) i offentlig licitation, hovedentreprisen: ”3 fodboldbaner med kunstgræs til Kommune Kujalleq i byerne Qaqortoq, Narsaq og Nanortalik”.

Tildelingskriteriet var ”mest fordelagtige tilbud”, og i udbudsmaterialet blev der gjort opmærksom på, at eventuelle forbehold ville blive kapitaliseret i forbindelse med sammenligning af de indkomne bud. Der blev ikke oplyst om underkriterier.

Entreprenør X (herefter klager) afgav bud på opgaven den 21. maj 2017.

Tirsdag den 23. maj 2017 klokken 14:00 blev afholdt licitation og licitationsreferatet blev sendt til klager den 24. maj 2017.

Ved e-mail af 15. juni 2017 modtog klager underretning fra indklagede om, at indklagede havde besluttet at antage tilbud fra *Entreprenør Y*.

Den 12. juli 2017 indgav klager en klage til Klagenævnet for Udbud. Klagen har været behandlet mundtligt på et møde i nævnet den 11. oktober 2017.

Klager har nedlagt følgende påstand:

Indklagede har tilsidesat tilbudsloven og Klagenævnet skal derfor pålægge indklagede at annullere tildelingen af udbuddet til *Entreprenør Y*.

Subsidiært har klager nedlagt påstand om, at indklagede har tilsidesat tilbudsloven, og at Klagenævnet derfor skal pålægge indklagede at betale 4.259.600,00 kr. til klager samt sagens omkostninger.

Indklagede har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Klager har opgjort sit tab i form af positiv opfyldelsesinteresse således:

Afgivet tilbud:	9.260.000,00 kr.
Fortjeneste på 46 %:	4.259.600,00 kr.

Sagens omstændigheder

Indklagede havde også i januar 2017 udbudt opgaven med de 3 kunstgræsbaner (Bilag 1). Ved dette udbud var tildelingskriteriet "laveste pris". Af udbudsmaterialet fremgik blandt andet, at tilbud skulle afgives i 2 enslydende eksemplarer i en lukket kuvert med tydelig påskrift om opgave, entreprise og firmanavn. Det fremgik endvidere, at licitationen ville blive afholdt tirsdag den 14. marts 2017 klokken 14:00.

Klager afgav den 26. marts 2017 tilbud på udførelse af opgaven til en samlet pris på 18.390.400 kr. (Bilag 2). Prisen for udførelse af tilbudsliste B var 6.253.800 kr. og 6.432.800 kr. for udførelse af tilbudsliste C. Det fremgik af klagers tilbud, at bygherreleverancer ikke var indeholdt.

Klager afgav den 27. marts 2017 et alternativt tilbud på udførelse af entreprise A og B til en samlet pris på 10.194.260,00 kr. (Bilag 3) Det fremgik blandt andet af det alternative tilbud, at halvrør ville blive erstattet med rillerør, og at el-arbejdet ville blive udført i henhold til projekt materialet.

Den 28. marts 2017 afgav *Entreprenør Y* ligeledes tilbud på udførelse af opgaven. Prisen på udførelse af tilbudsliste A var 9.031.880 kr. (Bilag 4).

Af licitationsreferatet af 28. marts 2017 (Bilag 5) fremgår blandt andet, at licitationen blev afholdt den 27. marts 2017. Det var alene klager, der blev betragtet som bydende, og både det første og det alternative tilbud indgik i licitationen.

Tilbuddet fra *Entreprenør Y* blev afvist som ukonditionsmæssigt, fordi tilbuddet ikke var sendt som krævet, idet tilbuddet var sendt pr. e-mail.

Ved e-mail af 26. april 2017 (Bilag 7) blev klager orienteret om, at licitationen var annulleret, fordi de modtagne tilbud overskred det afsatte beløb på anlægsbevillingen.

I april 2017 blev den omhandlede opgave igen udbudt af indklagede, som beskrevet i indledningen af denne kendelse. Af udbudsmaterialet (Bilag 8) fremgik blandt andet, at tilbud, der blev afgivet på licitationstidspunktet, og ikke ved ibinder.dk, skulle afgives "i 2 enslydende eksemplarer på vedlagte tilbudsliste med tilhørende fordelingsliste i en lukket kuvert med tydelig påskrift om opgave, entreprise og firmanavn."

Klager afgav tilbud på liste A den 21. maj 2017 (Bilag 9). Klager afgav ikke tilbud på liste B og C. Klagers tilbudspris udgjorde 9.260.000 kr. og inkluderede de bygherreleverancer, der ikke indgik i tilbuddet fra marts 2017.

Af e-mailkorrespondance af 4. maj 2017 mellem indklagede og *HJ* fra *Entreprenør Y* (Bilag 10) fremgår, at indklagede sendte udbudsmaterialet pr. e-mail til *Entreprenør Y*. I indklagedes e-mail blev der endvidere henvist til Ibinder.

Entreprenør Y sendte tilbud på opgaven pr. e-mail af 22. maj 2017 klokken 22:46 til indklagedes rådgiver (Bilag 11). Tilbuddet (Bilag 12) er dateret den 28. marts 2017 og er det samme tilbud, som *Entreprenør Y* sendte til den tidligere afholdte licitation. Tilbudslisterne på el arbejdet er anført med et samlet beløb. De enkelte dele af el arbejdet er ikke specificeret.

Ved e-mail af 22. maj 2017 klokken 22:49 til indklagedes rådgiver (Bilag 13) sendte *Entreprenør Y* et alternativt tilbud til det udbudsmateriale, som de havde modtaget den 23. februar. Det fremgik af det alternative tilbud, at det omfattede en tilsvarende løsning, som den udbudte i funktion, og at det i lighed med udbuddet omfattede en totalløsning inklusive kunstgræs, hegn, lys og højtaleranlæg. Den samlede tilbudssum udgjorde 15.750.000 kr. for alle 3 baner.

Af licitationsreferat af 23. maj 2017 (Bilag 14) fremgår blandt andet:

"...

Licitationen blev afholdt som planlagt den 23. maj 2017 klokken 14:00 i kommunens tekniskforvaltning B 1196. Foruden *KL* og *MN* fra Teknik og miljøforvaltningen deltog *OP* og *QR* fra bydende entreprenør.

Mødet blev åbnet af *KL*, som bød de fremmødte velkommen, hvorefter de enkelte tilbud blev åbnet og læst op. *KL* noterede samtlige tilbudssum og evt. forbehold i forbindelse med de enkelte tilbud. Derefter blev de bydende entreprenør bedt om evt. indsigelser.

KL oplyste at, der var modtaget tilbud fra *Entreprenør Y* på e-mail i stedet for via ibinder.dk som bygherren havde meddelte, rådgiveren blev kontaktet af *Entreprenør Y* og meddelte at de kunne ikke finde ud af upload tilbud i ibinder.dk, det blev aftalt at, tilbuddet fra *Entreprenør Y* skulle drøftes med rådgiveren.

Rådgiveren blev kontaktet pr. telefon og indsigelser fra *Entreprenør X* blev meddelt og noteret.

...

Indsigelser: -

Følgende indsigelser er fra *Entreprenør X*:

1. Der står klart og tydeligt at tilbuddet skal afleveres på ibinder.dk. (Det er ikke sket de er sendt til rådgiver på hans e-mail)

Eller afleveres hos Kommune Kujalleq i to enslydende eksemplarer.

Der er ikke vedlagt GER firma nummer fra *Entreprenør Y*.

2. Rådgiver har svaret på spørgsmål til bydende efter den 16.05.17. Der står skrevet i udbudsskrivelsen at spørgsmål efter denne tid kan ikke forventes besvaret.
3. At tilbuddene fra *Entreprenør Y* ikke er afleveret konditionsmæssige korrekt og skal forkastes.

KL takkede de fremmødt for deltagelsen og meddelte herefter at, tilbuddene ville blive gennemgået og at kommunens endelige beslutning snarest vil blive fremsendt.

...”

Af e-mail af 24. maj 2017 (Bilag 19) fra indklagedes anlægsingeniør KL til blandt andre klager fremgår blandt andet:

”...

Det er ved dette offentligt udbud sikret at udbudsmaterialets mangfoldiggøres i et oplag, der svar til de antal bydende, der erfaringsmæssigt kan blive tale om at modtage henvendelse fra ved udbud af den pågældende art. Og, når dette er sket, kan det ikke pålægges bygherren at antage et tilbud, der ikke opfylder krav i udbudsgrundlag (udbudsbrevet), den bydende bør sæt sig grundigt ind i udbudsmaterialet, før der afgives tilbud.

De er kommet indsigelser vedr. et tilbud (vedlagt) som er modtaget imod hvad bygherren og rådgiveren har ønskede og derfor anbefales at, forkaste den ukonditionsmæssige tilbud fra firmaet som ikke overholdt spillereglerne.

...”

Sekretariatschef i Grønlands Erhverv har i mail af 30. maj 2017 (Bilag 15) meddelt indklagede, at det er Grønlands Erhvervs opfattelse, at tilbuddet fra *Entreprenør Y* ikke er indleveret korrekt, og at klagers tilbud er det eneste, der er konditionsmæssigt.

Ved e-mail af den 1. juni 2017 (Bilag 16) modtog klager meddelelse om, at der ville komme en endelig udmelding, når indklagedes Økonomiudvalg havde taget den endelige beslutning, idet den oprindelige afsatte bevilling ikke kunne forventes at blive overholdt.

Ved e-mail af 15. juni 2017 (Bilag 17) fra teknisk chef hos indklagede *ST* til klager fremgår blandt andet:

”...

Jf. licitationen, som blev afholdt d. 23. maj, skal det hermed meddeles, at Kommunalbestyrelsen har besluttet at antage det billigste tilbud, som Kommunen modtog fra *Entreprenør Y*.

Kommunen har besluttet ikke efterkomme jeres ønske om at annullere udbuddet, idet det er kommunens vurdering, at den valgte procedure for indhentelse af tilbud, ikke har påvirket tilbudsgivningen usagligt.

Kommunen takker for jeres deltagelse.

...”

Af resultatopgørelsen i klagers årsrapport fra 2016 (Bilag 18), fremgår blandt andet, at klager havde en bruttofortjeneste på 25.678.528 kr. og at årets resultat udgjorde 2.068.902 kr.

Forklaringer

Der er under den mundtlige behandling af sagen afgivet partsforklaring af *QR*:

QR ejer 50 % af klager. *OP* ejer de resterende 50 %. *QR* begyndte sin karriere som håndværker i Grønland med et elektrikerfirma i 1994.

Klager afgav tilbud, da fodboldbanerne blev udbudt i offentlig licitation første gang. Det fremgik af udbudsmaterialet, at det var op til tilbudsgiver, om man ville tage bygherreleverancerne med. Af tilbudsmaterialet fremgik, hvad bygherren kunne levere, og tilbudsgiverne kunne så vurdere, om de ville tage disse opgaver med i deres tilbud.

Den 21. april sendte han en mail til kommunen med en alternativ pris, som indeholdte nogle besparelser. Han sendte det alternative tilbud efter, at han havde talt med dem, der havde lavet banen i Paamiut. Besparelsen bestod blandt andet i, at drænene udgik. Det blev gentaget, at bygherreleverancerne ikke var med. Bygherreleverancerne kostede omkring 5 mio. kr.

Entreprenør Y gav også tilbud første gang, men deres tilbud blev forkastet, fordi det var modtaget pr. e-mail.

Første udbud blev annulleret, og der kom et nyt udbud, hvor kriteriet blev ændret til det mest fordelagtige tilbud. Der var ikke umiddelbart noget, de hæftede sig ved hos klager, da det andet udbud kom.

Ved det sidste udbud indleverede klager kun tilbud på liste A. De var kommet så langt hen på året, at det ikke var muligt at nå alle 3 baner på det tidspunkt. Der skulle bruges noget lim til opgaven, som kræver mindst 8 graders varme, og det var ikke muligt at nå ud til alle 3 byer så sent på året.

QR og OP mødte til licitationen. Døren blev lukket, og de var de eneste, der havde afgivet tilbud. Under licitationen blev der ringet til KL og sagt, at der var en mail på vej med endnu et tilbud. Tilbuddet fra *Entreprenør Y* kom på en mail, og det kom først efter at licitationsforretningen var begyndt. Tilbuddet fra *Entreprenør Y* kom på samme måde under den anden licitation, som det gjorde ved den første. Ved den første licitation blev *Entreprenør Y*'s bud afvist, fordi det ikke var indleveret korrekt.

Klager protesterede over licitationen. Arbejdet er nu i gang med at blive udført. QR kan se, at arbejdet udføres efter det alternative tilbud i Bilag 13, side 2, men han ved ikke, hvordan kontrakten mellem kommunen og entreprenøren ser ud.

Han ved ikke, om *Entreprenør Y* kender klagers alternative tilbud, men den måde arbejdet udføres på svarer til den fremgangsmåde, han beskrev i klagers alternative tilbud.

Klager tog ikke forbehold eller begrundede i tilbuddet, hvorfor de kun gav tilbud på 1 bane, men QR oplyste det under licitationen.

Erstatningsbeløbet er fremkommet ved et dækningsbidrag på 46 % af den samlede tilbudssum, som oplyst i Bilag 18.

Indklagedes repræsentant, chefkonsulent UV, oplyste, at den samlede bevilling til fodboldbanerne oprindeligt var på 12 mio. kr., og der blev senere givet en tillægsbevilling. Den endelige kontrakt tager vist nok udgangspunkt i det alternative tilbud i Bilag 13, men han kender ikke den endelige kontrakt.

Parternes argumenter

For så vidt angår indklagedes afvisningspåstand, har **klager** gjort gældende, at klager har en direkte retlig interesse, da virksomheden som byder på opgaven har partsstatus. Derfor er der ikke grundlag for afvisning af sagen.

Indklagedes udbud er omfattet af udbudsloven, og det er et afgørende krav i loven, at formaliteter ved afholdelse af licitationer overholdes.

Der var to virksomheder, der afgav tilbud på opgaven og begge bydende har budt begge gange. *Entreprenør Y* blev afvist første gang, men ikke anden gang selv om de sendte deres tilbud på samme måde begge gange.

Entreprenør Y har ikke overholdt de formaliteter, der er opstillet i udbudsskrivelsen og de almindeligt gældende krav, da de sendte deres tilbud og alternative tilbud ved almindelig e-mail.

Det er i strid med udbudslovens § 7, stk. 3, at kommunen har accepteret et tilbud, der ikke er sendt på den rigtige måde. Konsekvensen er, at *Entreprenør Y*'s tilbud har været kendt af indklagede forud for licitationen den 23. maj 2017. Det er et helt grundlæggende princip, at tilbud ikke må åbnes før på tilbudsdagen. En overtrædelse af dette princip forhindrer ligebehandling mellem de bydende.

Det følger af princippet i udbudslovens § 7, stk. 3, at hvis en bydende ikke følger en procedureforskrift, skal buddet afvises. Det er ikke relevant, om der har været forskelsbehandling i den konkrete sag. Det er altid væsentligt, hvis en procedureforskrift ikke overholdes. Det tilkommer ikke en udbyder at vurdere, om fejlen har betydning i det konkrete tilfælde. Indklagede var forpligtet til at bortse fra *Entreprenør Y*'s tilbud, og det var også sådan, det blev håndteret ved det første udbud.

Det er ubestridt, at det accepterede tilbud ikke opfyldte kriterierne, og der er således sket en bevidst og klokkeklar overtrædelse af udbudsreglerne. Der er ingen tvivl om, at det er ansvarspådragende.

I sagens Bilag 8 kræves, at der udfyldes tilbudslister, som klager har gjort i Bilag 9. *Entreprenør Y*'s tilbud opfyldte ikke kravet om tilbudslister. Alle elpriser er angivet med et samlet beløb og Bilag 12 er således ikke korrekt udfyldt. Da *Entreprenør Y*'s tilbud ikke var konditionsmæssigt, var indklagede forpligtet til at se bort fra tilbuddet. Indklagede har heller ikke kapitaliseret fravigelsen.

Det er en skærpende omstændighed, at indklagede var bekendt med klagers indsigelser og den juridiske konsekvens heraf, da indklagede tildelte ordren til *Entreprenør Y*.

I sagens Bilag 12 kan man se, at *Entreprenør Y*'s tilbud var på 24 mio. kr. Det er der, hvor hele udbudssystemet springer i denne sag. Indklagedes repræsentant har imidlertid oplyst, at det ikke er dette tilbud, som indklagede har indgået kontrakt om. Indklagede har accepteret et alternativt tilbud, som de andre bydende ikke har haft mulighed for at forholde sig til.

Udbudsmaterialet er ikke korrekt. Man har angivet kriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Det er ugyldigt, hvis man ikke oplyser underkriterier, når man angiver kriteriet som det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Det man reelt har konkurreret på i dette udbud er prisen. Det fremgår også af Bilag 17, at kommunen antog det billigste tilbud. Det er håndteret som en pris-konkurrence, selv om man har oplyst, at det skulle være det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Klager har kun indleveret et tilbud på liste A. Indklagede har anerkendt tilbuddet som rettidigt modtaget. Det påhviler kommunen at kapitalisere de manglende ydelser for at få et sammenligningsgrundlag.

Indklagede har tilsyneladende antaget et tilbud på omkring 15 mio. kr. selv om det overskred den oplyste bevilling på 12 mio. kr. Klager har fået oplyst, at klagers tilbud var for højt, selv om de egentlige tilbud ikke adskilte sig væsentligt rent prismæssigt.

Man kan kun antage alternative tilbud, hvis valget sker efter kriteriet om det økonomisk mest fordelagtige tilbud, men i denne sag har man reelt valgt den laveste pris.

Der er sket en bevist tilsidesættelse af udbudslovens regler og kontrakten er indgået på et ulovligt grundlag. Udbuddet bør derfor annulleres efter udbudslovens § 30, stk. 2. Det er kommunen, der skal finde ud af, hvordan de vil forholde sig til en annullering på nuværende tidspunkt, hvor arbejdet er nået så langt.

Der er både formelle og reelle problemer med den omhandlede udbudsforretning. Indklagede antog et tilbud, der ikke blev sendt på den rigtige måde og heller ikke til tiden. Udbuddet er ugyldigt og tildelingen af kontrakten skal annulleres. Endvidere skal klager tillægges erstatning på positiv opfyldelsesinteresse. Det er dokumenteret, at klager ville have fået opgaven, hvis licitationen havde kørt korrekt, da klager var den eneste reelt bydende.

Der er ikke andre muligheder for beregning af klagers tab end som angivet i påstanden.

Klagegebyret skal tilbagebetales, og klager skal tilkendes sagsomkostninger efter landsretternes takster for civile sager.

Indklagede har til støtte for sin påstand overordnet anført, at sagen ikke skal styres af et forhandlingsprincip. Klagenævnet skal selvstændigt tage stilling til, om der er dokumentation for det økonomiske krav.

Til støtte for påstanden om afvisningen har indklagede anført, at det fremgår af udbudslovens § 30, stk. 2, at nævnet kan afvise en klage. Almindelige forvaltningsretlige regler om rekurs må finde anvendelse, herunder at nævnet kan afvise en klage, hvis klager ikke har en retlig interesse i at klage, jf. udbudslovens § 29, stk. 1, nr. 1.

Klager har ikke en tilstrækkelig retlig interesse i at klage, idet virksomheden ikke har noget krav på at få tildelt den udbudte opgave. Klager afgav alene tilbud på den ene kunstgræsbane, og det ville have krævet et fornyet udbud af de to andre baner, hvis klagers bud blev antaget. Henset til at klagers tilbud på den ene bane var på 9.260.000 kr. og den afsatte bevilling var på 12.000.000 kr. til alle 3 baner, er det ikke realistisk at forestille sig, at indklagede havde antaget klagers tilbud.

I tilfælde af annullering af licitationen, påhviler det klager at bevise, at klager enten havde fået opgaven eller at licitationen ikke var blevet afvist af andre grunde end de grunde, der har udløst klagen.

Indklagede er enig i, at der er begået de fejl, som er påpeget af klager, herunder er det en fejl, at nogle af de oplysninger, der fremgår af Bilag 19 er sendt til klager. Det er endvidere korrekt, at *Entreprenør Y* ikke har indleveret tilbudslistes.

Disse fejl bør dog ikke medføre, at den indgåede entrepriseaftale annulleres. De begåede fejl har ikke en sådan væsentlig karakter, at de hensyn, som udbudsloven beskytter, herunder konkurrenceoptimering, gør det påkrævet at annullere licitationen.

Entreprenør Y's udfyldelse af tilbudslisten til el-leverancen er ikke fejlbehæftet. Endvidere kan den omstændighed, at *Entreprenør Y's* tilbud ikke blev givet via lbinder, men sendt som e-mail til bygherrens rådgiver, ikke betyde, at der er sket konkurrencemæssig skade, eller at der har været risiko herfor. Lovens formål, jf. § 7 er derfor fortsat overholdt uanset den skete fravigelse.

Klager må bevise, at fremgangsmåden har indebåret, at *Entreprenør Y* eller andre virksomheder har opnået en konkurrencemæssig fordel.

Det er kommunens vurdering, at den fremgangsmåde, som *Entreprenør Y* benyttede i det højeste har indebåret en risiko for *Entreprenør Y* selv.

Der mangler endvidere dokumentation for, at klager har lidt et tab. Der er blevet antaget et tilbud på omkring 15,7 mio. kr. for alle 3 baner. Klagers tilbud ville langt overstige dette beløb, såfremt klager skulle udføre de 3 fodboldbaner.

Der ville formentlig være sket annullering, hvis sagen havde været håndteret korrekt. Klager har ikke godtgjort, at de ville have fået opgaven, da deres tilbud langt ville overstige bevillingen. Kommunens økonomiske situation gør det helt urealistisk, at klager ville have fået opgaven.

Af bemærkningerne til § 30, stk. 2, fremgår, at der skal tages hensyn til overtrædelsens grovhed m.v. Annullering er ikke muligt på nuværende tidspunkt, hvor arbejdet er igangsat.

Klagenævnets afgørelse

Det fremgår af bemærkningerne til udbudslovens § 29, stk. 1, at enhver af de forbigåede ansøgere og tilbudsgivere har klageret. Klager afgav tilbud i den omhandlede licitation og er således klageberettiget. Klagenævnet følger derfor ikke indklagedes påstand om afvisning på grund af manglende retlig interesse.

Parterne er enige om, at indklagedes udbud er behæftet med en række fejl. Uenigheden består hovedsagelig i, om klager har godtgjort at have lidt et tab.

Allerede fordi indklagede har udbudt de omhandlede arbejder med kriteriet "mest fordelagtige tilbud" uden at angive, hvilke underkriterier, der ville blive lagt vægt på ved valg af tilbud, finder klagenævnet, at udbuddet er behæftet med grove og alvorlige fejl.

Ingen af parterne har nedlagt påstand om annullering af hele udbuddet, og klager har ikke anmodet om, at klagen skulle tillægges opsættende virkning. Efter QR's forklaring er det omhandlede arbejde påbegyndt. Henset til den tid, der er gået siden licitationsforretningen blev gennemført, lægger Klagenævnet til grund, at arbejdet på nuværende tidspunkt er fremskredet og tæt på at være færdiggjort. Herefter finder Klagenævnet, at der ikke er grundlag for at følge klagers påstand om at annullere indklagedes beslutning om at tildele opgaven til *Entreprenør Y*.

Klagenævnet finder, at klager ikke har godtgjort, at klager ville have fået opgaven, såfremt udbudsforretningen var gennemført korrekt. Der er herved blandt andet lagt vægt på, at klagers tilbud alene vedrørte en del af de udbudte arbejder. Endvidere er udbudsbetingelserne ikke egnede til at danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning. Derfor er erstatningsbetingelsen om årsagssammenhæng ikke opfyldt, og klager har derfor ikke krav på erstatning i form af positiv opfyldelses interesse.

Endvidere finder Klagenævnet, at fejlene i udbudsmaterialet var tydelige og af en så grov karakter, at det burde have stået klart for klager, at udbuddet ikke var

lovligt. Herefter finder Klagenævnet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem fejlene i udbuddet og klagers udgifter til udarbejdelse af tilbud. Derfor kan klager heller ikke tilkendes erstatning i form af negativ kontraktsinteresse.

Efter udfaldet af sagen, har klager ikke krav på at få dækket sine udgifter til sagsomkostninger. Henset til grovheden af de fejl, der er begået af indklagede, finder Klagenævnet, at klagen har været berettiget og derfor har klagenævnet besluttet at tilbagebetale klagegebyret.

Herefter bestemmes:

Indklagede, Kommune Kujalleq, frifindes.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger til klager.

Klagegebyret tilbagebetales.

Kirsten Thomassen

- - - - -

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Klagenævnet for Udbud, den 23. oktober 2017.

Janus Køster
Sekretær for Klagenævnet for Udbud