

**AFGØRELSE**

Sagsnr. 24/00247  
11-12-2024

# Afgørelse

Norion Consult ApS  
(Partsrepræsentant Kirk Larsen &  
Ascanius)

(CVR-nr.: 30716167)

mod

Kommuneqarfik Sermersooq  
(Partsrepræsentant Malling & Hansen  
Damm)

(CVR-nr.: 31290937)

## Indholdsfortegnelse

<b>1</b>	<b>Afgørelse .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Klagenævnets sammensætning .....</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Klagevejledning.....</b>	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Sagsfremstilling.....</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Udbudsmaterialets bestanddele .....</b>	<b>6</b>
5.1.1	Pris.....	6
5.1.2	Tildelingskriterier.....	7
5.1.3	Udvælgelse .....	7
5.1.4	Forhandlingsforbud .....	7
5.1.5	Tidsplan.....	8
<b>6</b>	<b>Påstande.....</b>	<b>8</b>
<b>7</b>	<b>Regulering.....</b>	<b>9</b>
7.1.1	Udbudslovens § 6.....	9
7.1.2	Udbudslovens § 12.....	9
7.1.3	Udbudslovens § 13.....	10
7.1.4	Udbudslovens § 17.....	11
7.1.5	Udbudsklagenævnenslovens § 4.....	11
7.1.6	Udbudsklagenævnenslovens § 14.....	12
<b>8</b>	<b>Parternes anbringender.....</b>	<b>12</b>
<b>9</b>	<b>Klagenævnet udtaler .....</b>	<b>18</b>
<b>10</b>	<b>Samlede konklusion .....</b>	<b>22</b>
<b>11</b>	<b>Bilagsliste .....</b>	<b>24</b>

## **1 Afgørelse**

1. Klagen tages til følge, og klager tilkendes erstatning på 200.000 kr.
2. Indklagede skal betale 50.000 kr. sagsomkostninger til klager, jf. udbudsklagenævnslovens<sup>1</sup> § 10, stk. 4 og 5.

## **2 Klagenævnets sammensætning**

3. Afgørelsen er truffet under medvirken af formanden, 1 sagkyndigt medlem samt 1 suppleant for et sagkyndigt medlem.

Formand, Jakob Julskjær  
Sagkyndigt medlem, Janus Schädler Honoré  
Suppleant, Freja Lisby Nielsen

## **3 Klagevejledning**

4. Klagenævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. udbudsklagenævnslovens § 16, stk. 2.
5. Klagenævnets afgørelse kan, jf. udbudsklagenævnslovens § 16, stk. 1, indbringes for domstolene senest 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt parterne.
6. Afgørelsen er herefter endelig.

## **4 Sagsfremstilling**

7. Ved udbud af 23. oktober 2023 udbød indklagede, Kommuneqarfik Sermersooq, "Udarbejdelse af ny hovedstadsstrategi for Nuuk i Kommuneqarfik Sermersooq".
8. Den 21. december 2023 var der frist for indgivelse af tilbud.
9. Den 28. februar 2024 meddelte Kommuneqarfik Sermersooq klager afslag på tilbuddet. Kommunen oplyste i afslaget, at der var indkommet 5 tilbud, som alle levede op til de fastsatte faglige og formelle kriterier, og at man på baggrund af evaluering af de indkommende bud tilbød aftalen til [udbudsvinder]

---

<sup>1</sup> Inatsisartutlov nr. 7 af 12. juni 2019 om Klagenævn for Udbud af Offentlige Indkøb

10. Kommunen oplistede i afslaget rangeringen af de 5 tilbud ud fra samlet vægtet antal point. Af rangeringen fremgik, at klager med 76,2 point fik højeste score. Det vindende tilbud fik med 70,4 point næsthøjeste score.
11. Kommunen tilføjede:
12. "...  
*I var i blandt de to tilbud, som rangerede højest. I blev derfor inviteret til at præsentere jeres oplæg for Udvalg for Økonomi og Erhverv, som har haft den endelige beslutningskompetence. Præsentationerne gav udvalget en dybere indsigt i de foreslåede løsninger og har sammen med administrationens faglige vurdering skabt afsæt for valg af tilbud og leverandør.*
- Valget af leverandør blev: [udbudsvinder] og er sket ved en politisk beslutning.*  
..."
13. Endvidere indeholdt afslaget en tabel, der viste antal point tildelt klager for hvert underkriterie samt deres delkriterier. Hvert delkriterie indeholdt en forklarende tekst, der nærmere beskrev, hvad der blev lagt vægt på i forhold til underkriterierne. Derudover indeholdt tabellen beregningen af de vægtede point for hvert underkriterie samt den samlede vægtede score.
14. Den 29. februar 2024 meddelte klager Kommuneqarfik Sermersooq, at klager stillede sig uforstående over for tildelingsbeslutningen. Klager påpegede, at kommunen havde valgt næstbedste tilbud, og at der i afslagsskrivelsen ikke er givet information om, hvordan og hvorfor vurderingen var ændret til det vindende tilbuds fordel. Klager anmodede kommunen om at forholde sig dertil.
15. Den 6. marts 2024 besvarede kommunen klagers henvendelse. Af svaret fremgik bl.a. følgende:
16. "...  
*Vi skal gøre opmærksom på, at vi ved anvendelse af kriterie og underkriterier har skulle identificere 2 leverandører, hvis tilbud skulle præsenteres for Udvalg for Erhverv og Økonomi. Det har i dette udbud være helt klart beskrevet, ligesom vi skal gøre opmærksom på, at det har været helt transparent, at Udvalg for Erhverv og Økonomi skulle træffe den endelige beslutning. Nedenfor har vi indsat disse præmisser, ligesom vi gør opmærksom på, at den Nye Hovedstadsstrategi er "ejet" af den politiske ledelse i Sermersooq. Dette har også været Norion Consult ApS bekendt, ligesom jeres virksomhed har deltaget i den omtalte præsentation af jeres tilbud (de 2 tilbud) med den (de) højeste score jf. point tildeling. At du tilsidesætter dette faktum i din mail, må bero på en misforståelse.*
- Vi kan henvise til de klare forudsætninger i udbudsmaterialet;*
- Ref. Side 4)*  
*Det anbefales, at inddragelse af det politiske niveau i den dialogbaserede analyse sker tidligt i processen for at identificere væsentlige temaer med politisk bevågenhed.*

*Ref. Side 7)*

*Kommuneqarfik Sermersooq kan overordnet indikere en samlet prisramme på cirka 2 mio. kr. alt inklusiv.*

*En forudsætning for kontraktindgåelse med fastsat beløb er, at Udvalg for Økonomi og Erhverv godkender beløbet ved udvalgs møde.*

*Ref. Side 8)*

*Tildelingskriterier og udvælgelse*

*Tildeling af opgaven sker på baggrund af det tilbud, der formår bedst muligt at indbyde til samarbejde om opgavens formål ud fra tildelingskriteriet "Bedste forhold mellem pris og kvalitet" og ud fra følgende underkriterier og delkriterier: (Se udbudsmateriale)*

*Ref. Side 8)*

*Udvælgelsen foretages af:*

*Ledelsessekretariatet har dialogen med tilbudsgiverne, og forestår evalueringen af de indkomne tilbud. De indkomne tilbud og evalueringer vil blive præsenteret for Udvalg for Erhverv og Økonomi (AIA), som har den endelige beslutningskompetence.*

*Ref. Side 9)*

*Det kan forventes, at tilbudsgiverne præsenterer deres oplæg til hovedstadsstrategien over for AIA, inden udvalget tager den endelige beslutning.*

*Uge 4-6 2024*

*Udvalgte tilbudsgivere skal eventuelt præsentere oplæg for Udvalg for Økonomi og Erhverv. Udvalg for Økonomi og Erhverv godkender leverandør og beløbsramme.*

*Det er således vores klare opfattelse, at Norion Consult ApS, også uden nogle forbehold for proces og endelig tildelingsmodel – har været helt klar over dette forløb.*

*Vi anbefaler således, at sagen formelt lukkes.*

*..."*

17. Den 26. marts 2024 indgav klagers partsrepræsentant en klage til Klagenævnet. Det fremgik blandt andet af den fremsendte mail, at:
18. "Kommuneqarfik Sermersooq modtager denne mail c.c. til orientering."
19. Den 2. april 2024 bekræftede sekretariatet, at indbetalingen af klageafgiften var modtaget, samt at sagsbehandlingen igangsattes.
20. Den 4. april 2024 anmodede sekretariatet Kommuneqarfik Sermersooq om at sende en redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder samt eventuelle dokumenter i sagen.

21. Den 24. april 2024 modtog sekretariatet redegørelsen fra Kommuneqarfik Sermersooqs partsrepræsentant (indklagede).
22. Indklagedes svarskrift indeholdt en afvisningspåstand, som indklagede foreslog behandlet forlods, samt en anmodning om begrænsning i klagers indsigt. Kommuneqarfik Sermersooq anmodede således om, at udbudsvinders tilbud ikke blev videresendt til klager, *"idet det i vid udstrækning anses at indeholde følsomme oplysninger/forretningshemmeligheder"*.
23. Sekretariatet meddelte ved brev af 7. maj 2024 indklagede, at det umiddelbart er sekretariatets vurdering, at klager ikke kan afskæres fra at få indsigt i udbudsvinders tilbud i sin helhed. Sekretariatet anmodede indklagede om tydeligt at markere, hvilke oplysninger der vil være i strid med anden lovgivning at udlevere samt anføre begrundelsen herfor.
24. Indklagede besvarede ved brev af 14. maj 2024 anmodningen og oplyste, at udbudsvinder ikke havde indvendinger mod udlevering af det vindende tilbud til klager, *"såfremt det forretningskritiske (pris/budget) overstreges"*. Udbudsvinders tilbud med overstregninger var vedhæftet brevet.
25. Sekretariatet sendte ved brev af 16. maj 2024 indklagedes redegørelse samt sagens dokumenter til partshøring hos klager.
26. Indklagede fremsendte ved brev af 16. maj 2024 genpart af mail af 15. maj 2024 fra den anden deltager i det konsortium, som klager indgik i. Af mailen fremgår, at den anden deltager ikke bakker op om klagen:
27. *"...  
Vi er utrolig kede af at det er endt der og vil samtidig meget gerne understrege, at vi absolut ikke bakker op omkring Norions beslutning eller handlinger i den sammenhæng.  
..."*
28. Klager fremsendte ved brev af 31. maj 2024 replik.
29. Indklagede gav duplik ved brev af 24. juni 2024.
30. Klager og indklagede har under sagen udvekslet yderligere processkrifter.

## 5 Udbudsmaterialets bestanddele

31. Udbuddet af 23. oktober 2023 vedrørte indgåelse af kontrakt på udarbejdelse af en ny hovedstadsstrategi for Nuuk. Tilbudsfristen var den 21. december 2023.

### 5.1.1 Pris

32. Følgende fremgår af udbudsmaterialets afsnit 5:

33. *"Tilbudsgiver skal angive prisen (DKK, ekskl. moms) for løsning af hele opgaven. Prisen indeholder honorarer, hjælpematerialer, tolkebistand, eksterne mødelokaler, transport og logi. Herudover skal der i prisoverslaget for gennemsigtighed af tilbuddet fremgå den estimerede pris for de enkelte poster.*

*Der ydes ikke betaling for udarbejdelse af tilbud, og der er ikke adgang til at se de indkomne tilbud.*

*Kommuneqarfiq Sermersooq kan overordnet indikere en samlet prisramme på cirka 2 mio. kr. alt inklusiv. En forudsætning for kontraktindgåelse med fastsat beløb er, at Udvalg for Økonomi og Erhverv godkender beløbet ved udvalgsrådsmøde."*

#### 5.1.2 Tildelingskriterier

34. Det fremgår af afsnit 7 i udbudsmaterialet, at tildelingen af opgaven ville ske ud fra tildelingskriteriet "Bedste forhold mellem pris og kvalitet".
35. Kommunen ville i den forbindelse anvende følgende under- og delkriterier:

Løsningsbeskrivelse: 70 %

Plan for proces og samarbejde med kommunen samt oplæg til kommunikations- og implementeringsplan med bud på konkrete produkter: 20 %

Pris jf. budgetoplysning: 10 %

#### 5.1.3 Udvælgelse

36. Vedrørende udvælgelse fremgår følgende af afsnit 7 i udbudsmaterialet:

"...

*Udvælgelsen foretages af:*

*Ledelsessekretariatet har dialogen med tilbudsgiverne, og forestår evalueringen af de indkomne tilbud. De indkomne tilbud og evalueringer vil blive præsenteret for Udvalg for Erhverv og Økonomi (AIA), som har den endelige beslutningskompetence.*

*Det kan forventes, at tilbudsgiverne præsenterer deres oplæg til hovedstadsstrategien over for AIA, inden udvalget tager den endelige beslutning.*

..."

#### 5.1.4 Forhandlingsforbud

37. Af udbudsmaterialets afsnit 8.A. fremgår:

*"Ordregiver gør opmærksom på, at der som følge af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, ikke vil være adgang for tilbudsgiver til at forhandle med ordregiver i løbet af udbudsprocessen."*

### 5.1.5 Tidsplan

38. Udbudsmaterialets afsnit 9 indeholder tabellen *Tidsplan forventet*, hvor følgende fremgår om valg af tilbud og leverandør:

*"Uge 4-6 2024*

*Udvalgte tilbudsgivere skal eventuelt præsentere oplæg for Udvalg for Økonomi og Erhverv. Udvalg for Økonomi og Erhverv godkender leverandør og beløbsramme."*

## 6 Påstande

39. Klager har nedlagt følgende påstande:

40. Påstand 1

Klagenævnet for Udbud af Offentlige Indkøb skal konstatere, at Kommuneqarfik Sermersooq har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i Inatsisartutlov om udbud i forbindelse med indkøb af varer og tjenesteydelser i offentlige myndigheder og institutioners § 6 og § 17, stk. 7 ved at tildele kontrakten i strid med Kommuneqarfik Sermersooqs egen evaluering og således i strid med underkriterierne, som er fastsat i udbudsbetingelserne.

41. Påstand 2

Klagenævnet for Udbud af Offentlige Indkøb skal konstatere, at Kommuneqarfik Sermersooq har handlet i strid med Inatsisartutlov om udbud i forbindelse med indkøb af varer og tjenesteydelser i offentlige myndigheder og institutioners § 28, stk. 2 ved ikke at give klager en begrundelse for afvisningen af klagers tilbud.

42. Påstand 3

Klagenævnet for Udbud af Offentlige Indkøb skal, i henhold til Inatsisartutlov om Klagenævn for Udbud af Offentlige Indkøbs § 14 pålægge Kommuneqarfik Sermersooq at yde klager erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse, der i klagers replik er opgjort til 592.000 kr. eller et mindre beløb for det tab, som denne har lidt som følge af Kommuneqarfik Sermersooqs overtrædelse af udbudsloven.

43. Påstand 4

(Subsidiær i forhold til påstand 3) Klagenævnet for Udbud af Offentlige Indkøb skal, i henhold til Inatsisartutlov om Klagenævn for Udbud af Offentlige Indkøbs § 14 pålægge Kommuneqarfik Sermersooq at yde klager erstatning i form af negativ kontraktsinteresse opgjort til 200.000 kr. for det tab, som denne har lidt som følge af Kommuneqarfik Sermersooqs overtrædelse af udbudsloven.

44. Indklagede har principalt nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse. Frifindelsespåstanden indeholder det mindre i det mere.



## 7 Regulering

### 7.1.1 Udbudslovens<sup>2</sup> § 6

§ 6. Ordregiver skal tilrettelægge ethvert udbud, således at der skabes størst mulig gennemsigtighed i udbudsprocessen, og potentielle eller aktuelle tilbudsgivere ligebehandles under udbudsprocessen.

### 7.1.2 Udbudslovens § 12

§ 12. Indkøb omfattet af denne Inatsisartutlov skal udbydes under anvendelse af 1 af følgende udbudsformer:

- 1) Offentligt udbud, jf. § 13.
- 2) Begrænset udbud, jf. § 14.
- 3) Udbud med forhandling med forudgående bekendtgørelse, jf. § 15.
- 4) Udbud med forhandling uden forudgående bekendtgørelse, jf. § 16.

*Stk. 2.* Offentligt udbud eller begrænset udbud kan altid anvendes. Udbud med forhandling kan kun benyttes, hvis betingelserne i § 15, stk. 4, eller § 16, stk. 2, er opfyldt.

---

<sup>2</sup> Inatsisartutlov nr. 6 af 12. juni 2019 om udbud i forbindelse med indkøb af varer og tjenesteydelser i offentlige myndigheder og institutioner

### 7.1.3 Udbudslovens § 13

§ 13. Ved offentligt udbud har enhver mulighed for at afgive tilbud.

*Stk. 2.* Af udbudsbekendtgørelsen skal som minimum fremgå følgende:

- 1) Kort beskrivelse af den udbudte ydelse, inklusive eventuelle optioner.
- 2) Udbudsform, jf. § 12, stk. 1.
- 3) Ordregivers kontaktinformation.
- 4) Tildelingskriterium, jf. § 17, stk. 1.
- 5) Tilbudsfrist, jf. § 26.
- 6) Oplysning om hvordan man får adgang til udbudsbetingelserne og øvrigt udbudsmateriale.

*Stk. 3.* Udbudsbetingelserne skal som minimum, i det omfang det ikke fremgår af udbudsbekendtgørelsen, omfatte følgende:

- 1) Eventuelle underkriterier til tildelingskriteriet og den indbyrdes vægtning heraf, jf. § 17, stk. 4-6.
- 2) Udelukkelsesgrunde, jf. §§ 18-19.
- 3) Mindstekrav til egnethed, jf. § 20, herunder dokumentationskrav.
- 4) Kravspecifikation inklusive eventuelle tekniske specifikationer, jf. § 22.
- 5) Alle væsentlige kontraktvilkår.
- 6) Tidsplan over udbudsprocessen, der som minimum skal indeholde alle frister under udbudsprocessen for tilbudsgiver og ordregiver.
- 7) Retningslinjer for spørgsmål til udbudsmaterialet, jf. § 24.
- 8) Krav vedrørende tilbudsafgivelsen, herunder en vedståelsesfrist på mindst 30 dage.
- 9) Eventuelle formkrav vedrørende tilbudsafgivelsen.

#### 7.1.4 Udbudslovens § 17

§ 17. Ordregiver skal tildele kontrakten til den tilbudsgiver, som har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Det økonomisk mest fordelagtige tilbud skal vurderes ud fra 1 af følgende tildelingskriterier:

- 1) Laveste pris, jf. stk. 2.
- 2) Laveste omkostninger, jf. stk. 3.
- 3) Bedste forhold mellem pris og kvalitet, jf. stk. 4.

Stk. 2. Ved anvendelse af tildelingskriteriet "laveste pris" lægges alene vægt på den samlede anskaffelsespris.

Stk. 3. Ved anvendelse af tildelingskriteriet "laveste omkostninger" må ordregiver udover anskaffelsesprisen inddrage alle former for omkostninger, eksempelvis livscyklusomkostninger.

Stk. 4. Ved anvendelse af tildelingskriteriet "bedste forhold mellem pris og kvalitet" kan der udover omkostningerne for eksempel lægges vægt på følgende kvalitative underkriterier:

- 1) Kvalitet, herunder funktion, æstetik, udformning og tilknyttet service.
- 2) Organiseringen af arbejdet, herunder kvalifikationer og erfaringer hos de medarbejdere, som skal udføre arbejdet.
- 3) Leveringsbetingelser, herunder leveringstid.
- 4) Samfundsansvar, herunder lokal forankring, oprettelse af elev-, lære- eller praktikpladser, beskæftigelse af udsatte grupper, sundhedsfremme, miljøforhold og bæredygtighed.

Stk. 5. De underkriterier, som ordregiver fastsætter, skal vedrøre den udbudte ydelse. Underkriterierne skal fastsættes og vægtes i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, jf. § 7, og skal være entydige og egnede til at identificere det vindende tilbud i henhold til det valgte tildelingskriterium.

Stk. 6. Benyttes delkriterier til underkriterierne, skal en eventuel indbyrdes vægtning af delkriterierne angives.

Stk. 7. Ordregiver er forpligtet til i tilbudsevalueringen at inddrage samtlige underkriterier i overensstemmelse med deres indbyrdes vægtning. Ordregiver må ikke lægge vægt på andre underkriterier end dem, som ordregiver har fastsat i udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne.

#### 7.1.5 Udbudsklagenævnenslovens § 4

§ 4. Klager til Klagenævnet for Udbud af Offentlige Indkøb kan indgives af:

- 1) Enhver, der har retlig interesse heri.
- 2) De organisationer og offentlige myndigheder, som Naalakkersuisut tillægger klageadgang.

Stk. 2. Nævnet kan tillade en tredjemand, for hvem sagen har væsentlig betydning, at indtræde i den pågældende sag på vegne af indklagede eller klageren.

## 7.1.6 Udbudsklagenævnens lovens § 14

§ 14. Efter påstand fra klageren kan Klagenævnet for Udbud af Offentlige Indkøb pålægge indklagede at yde klageren erstatning for det tab, som denne har lidt som følge af en overtrædelse af udbudsloven eller tilbudsloven.

## 8 Parternes anbringender

Nedenfor angives de hovedanbringender, som parterne har fremlagt under sagen.

### *Ad påstand om afvisning*

45. Klager gør gældende, at klager er selvstændigt klageberettiget, idet klager har direkte retlig interesse i sagen som følge af sin status som ledende tilbudsgiver og konsortiedeltager, jf. Inatsisartutlov om Klagenævn for Udbud af Offentlige Indkøb § 4, stk. 1, nr. 1.

46. Klager henviser til bemærkningerne til nævnte bestemmelse:

47. "...

*Enhver med retlig interesse deri har klageret. Begrebet retlig interesse skal fortolkes i overensstemmelse med retspraksis.*

*Eksempler på klageret som følge af retlig interesse:*

*- Tilbudsgivere har klageret over tildelingsbeslutningen.*

*- Forbigåede ansøgere og tilbudsgivere har klageret over udbudsprocessen.*

*- Virksomheder, som kan tænkes at være erstatningsberettigede i tilfælde af en påstået lovovertrædelse, har klageret over lovovertrædelsen.*

*- Virksomheder, som kunne have været ansøger eller tilbudsgiver eller leverandøren til en sådan, hvis udbud var sket i overensstemmelse med reglerne, har klageret over den relevante påståede overtrædelse af reglerne.*

*..."<sup>3</sup>*

48. Klager henviser endvidere til den kommenterede Lov om Klagenævnet for Udbud:

49. "...

*Klagers retlige interesse er ikke afhængig af, om Klagers samarbejdspartner i forbindelse med afgivelsen af tilbuddet ønsker at klage eller ej, da hver enkelt part i et konsortium har en*

---

<sup>3</sup> Bemærkninger til Inatsisartutlov om Klagenævn for Udbud af Offentlige Indkøb (EM 2018/24) s. 11.

*særskilt retlig interesse qua deres status som tilbudsgiver.*

*...”<sup>4</sup>*

50. Endvidere henviser klager til dansk klagenævnsspraksis, som viser, at begrebet retlig interesse ikke fortolkes snævert, men at der kræves en konkret og direkte interesse i at få klagenævnets stillingtagen til, om udbudsreglerne er tilsidesat. Denne konkrete og direkte interesse er til stede i nærværende sag, idet klager er tilbudsgiver i sagen og således er direkte berørt af indklagedes beslutning.
51. Indklagede gør gældende, at klager ikke selvstændigt og uden deltagelse fra den anden deltager i konsortiet kan optræde som klager i en klagesag mod udbyder. Dette skal ske i fællesskab, idet et konsortium må handle som en enhed.
52. Indklagede påpeger, at den anden deltager i konsortiet har udtrykt sin modvilje mod, at der er anlagt sag, og at klager følgelig ikke har fuldmagt eller anden tilladelse fra den anden deltager i konsortiet til at anlægge sagen.
53. Indklagede gør på dette grundlag gældende, at sagen skal afvises.
54. Subsidiært nedlægger indklagede påstand om frifindelse med det anbringende, at klager ikke har været berettiget til at anlægge sagen alene og uden tilladelse fra den anden deltager i konsortiet.

#### *Til påstand om frifindelse*

55. Indklagede gør gældende, at udbudsmaterialet entydigt må forstås således, at de bydende skulle kalkulere med selv at betale for mødelokalerne.
56. Hvis der ikke lægges vægt på konsortiets forbehold og manglende prissætninger på mødelokaler, er der risiko for, at konsortiet har opnået en konkurrencefordel overfor de øvrige bydende, som ikke er rimelig, og som har medført, at konsortiet opnåede den højeste pointscore.
57. Klager forudsætter i sit tilbud, at kommunen skulle stille mødelokaler til rådighed for konsortiet, både i Nuuk og andre bosteder i kommunen. Dette er klart i modstrid med udbudsbetingelserne.
58. Tilbuddet fra klager er således ikke konditionsmæssigt.
59. Indklagede gør gældende, at Kommuneqarfik Sermersooq var forpligtet til at se bort fra klagers tilbud, hvis kommunen havde været opmærksom på afgivelsen fra udbudsmaterialet.

---

<sup>4</sup> Lov om Klagenævnet for Udbud (2. udg.), Carina Risvig Hamer, s. 194.

60. Klager gør gældende, at indklagede i overensstemmelse med koncipistreglen bærer risikoen for uklarheder i udbudsmaterialet. Et tilbud kan kun afvises som ukonditionsmæssigt, hvis der i udbudsmaterialet er tydelighed om det forhold, som ordregiver påtænker at afvise et tilbud på baggrund af.
61. Der skulle ske prissætning for anvendelsen af "eksterne mødelokaler", hvorfor det har været tydeligt for klager, at der ikke skulle ske prissætning for anvendelsen af "interne mødelokaler".
62. Det er endvidere ikke korrekt, at klager ville opnå en konkurrencemæssig fordel ved at anvende indklagedes interne mødelokaler, idet alle tilbudsgivere har haft samme mulighed for at tilrettelægge deres tilbud på baggrund af oplysningerne i udbudsmaterialet.

#### *Ad påstand 1*

63. Klager gør gældende, at Kommuneqarfik Sermersooq har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 6 og med § 17, stk. 7, ved at tildele kontrakten i strid med Kommuneqarfik Sermersooqs egen evaluering og således i strid med underkriterierne, som er fastsat i udbudsbetingelserne.
64. Det følger af udbudslovens § 6, at ordregiver skal tilrettelægge sit udbud, så der skabes størst mulig gennemsigtighed i udbudsprocessen, samt at tilbudsgiverne skal ligebehandles under udbudsprocessen.
65. Det følger endvidere af udbudslovens § 17, stk. 7, at ordregiver er forpligtet til i tilbudsevalueringen at inddrage samtlige underkriterier i overensstemmelse med deres indbyrdes vægtning, og at ordregiver ikke må lægge vægt på andre underkriterier end dem, som ordregiver har fastsat i udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne.
66. Klager bestrider ikke, at beslutningskompetencen har ligget ved Udvalg for Erhverv og Økonomi. Klager gør imidlertid gældende, at Udvalg for Erhverv og Økonomi ikke lovligt har kunnet træffe beslutning om at indgå kontrakt med en tilbudsgiver, som i henhold til de af kommunen opstillede underkriterier og kommunens evaluering ikke har afgivet tilbuddet med "Bedste forhold mellem pris og kvalitet".
67. Klager gør således gældende, at Kommuneqarfik Sermersooq har været uberettiget til at træffe beslutningen om tildeling, idet der ikke er holdepunkter i kommunens evaluering på baggrund af underkriterierne for at tildele opgaven til tilbudsgiveren med det næsthøjeste pointantal.
68. Indklagede gør gældende, at det entydigt af udbudsbetingelserne fremgår, at den endelige vurdering af de indkomne tilbud først ville ske, når Udvalg for Økonomi og Erhverv havde fået præsenteret tilbuddene fra de to udvalgte tilbudsgivere, der ved den foreløbige

evaluering havde opnået flest point.

69. Udvalget fandt, ud fra en samlet vurdering, at pointgivning og præsentation af tilbuddet fra [udbudsvinder] med tilhørende bemanding ville være det bedste til at sikre et godt samarbejde med kommunen og det politiske niveau og et tilfredsstillende resultat.
70. Indklagede anser, at det må lægges til grund, at klager og de øvrige tilbudsgivere har været bekendt med, at der ville være en sådan supplerende vurdering, hvor præsentationen indgik i den endelige beslutning.
71. Hvis tilbudsgivere fandt, at dette ikke var en lovlig fremgangsmåde, ville det oplagte være at stille et spørgsmål om dette forhold.
72. Da tilbudsgiverne ikke reagerede, har de accepteret udbuddets bestemmelser om evaluering og udpegning af vinder og er efterfølgende udelukket fra at klage over selvsamme bestemmelser.
73. Hvis ledelsessekretariatets pointtildeling alene skulle være udslagsgivende for resultatet, var der ingen grund til, at udvalgte tilbudsgivere skulle inviteres til at forelægge deres tilbud for udvalget, før dette traf beslutning.

#### *Ad påstand 2*

74. Klager gør gældende, at Kommuneqarfik Sermersooq har handlet i strid med udbudslovens § 28, stk. 2, ved ikke at ledsage underretningen om afvisning af klagers tilbud med en begrundelse for afvisningen. Afslagsskrivelsen indeholder således ingen begrundelse for pointtildelingen for henholdsvis klager og den valgte tilbudsgiver.
75. Det følger af udbudslovens § 28, stk. 2, at meddelelse om afslag til afviste tilbudsgivere skal indeholde en begrundelse for afvisningen.
76. Klager henviser i den forbindelse til vejledningen om udbudsreglerne:
77. "...  
*Ordregiverens underretning af forbigåede tilbudsgivere, som har afgivet et antageligt tilbud, skal indeholde en begrundelse med tilstrækkelige oplysninger om det vindende tilbuds karakteristika og relative fordele. Begrundelsen skal være i relation til de enkelte under- og delkriterier, så de centrale elementer, der har været udslagsgivende ved bedømmelsen, belyses.*  
...  
*I de tilfælde, hvor evalueringsmetoden er baseret på en pointmodel, hvor tilbuddene gives point på baggrund af en kvalitativ evaluering, skal pointangivelserne som udgangspunkt være ledsaget af en forklaring på pointangivelserne og dermed de kvalitative forskelle mellem vinderens tilbud og den forbigåede tilbudsgivers tilbud. En underretning udelukkende med pointangivelser kan som udgangspunkt ikke stå alene. En sådan underretning ikke vil indeholde*

*tilstrækkelige oplysninger om det vindende tilbuds relative karakteristika og relative fordele til at kunne belyse, hvilke centrale elementer der har været udslagsgivende ved bedømmelsen.”<sup>5</sup>*

78. Indklagede har ikke haft bemærkninger til spørgsmålet om manglende begrundelse.

### *Ad påstand 3*

79. Klager gør gældende, at Klagenævnet for Udbud af Offentlige Indkøb, jf. Inatsisartutlov om Klagenævn for Udbud af Offentlige Indkøb § 14, skal pålægge Kommuneqarfik Sermersooq at yde klager erstatning for det tab, som denne har lidt som følge af Kommuneqarfik Sermersooqs overtrædelse af udbudsloven. Klager gør således gældende, at klageren, hvis indklagede ikke havde handlet i strid med udbudsloven og erstatningspådragende, ville have fået den udbudte kontrakt tildelt, hvorfor klageren har krav på erstatning beregnet som positiv opfyldelsesinteresse.
80. Klager har på baggrund af Kommuneqarfik Sermersooqs overtrædelse af udbudsloven lidt et tab ved ikke at blive tildelt kontrakten. Kommuneqarfik Sermersooq har ved at tildele kontrakten til udbudsvinder i strid med sin egen evaluering påført klager et tab, idet kontrakten retteligt, ifølge kommunens egen evaluering, skulle være tildelt klager.
81. Klager har derfor, da dennes tilbud i henhold til Kommuneqarfik Sermersooqs evaluering og pointtildeling er rangeret som nr. 1, og da klagers tilbud, jf. afslagsskrivelsen ”levede op til de fastsatte faglige og formelle kriterier”, krav på erstatning i form af klagers positive opfyldelsesinteresse, da klager ville være tildelt kontrakten, hvis Kommuneqarfik Sermersooq ikke havde handlet i strid med udbudsloven.
82. Klager opgør sit tab til 592.000 kr. ved afgivelse af tilbud, fratrukket klagers udgifter til løn.
83. Klager finder det ikke relevant at lægge vægt på et generelt dækningsbidrag, da det generelle dækningsbidrag ikke tager højde for, at der på flere særskilte opgaver kan være tale om en meget stor forskel i dækningsbidraget.
84. Klager har ikke medtaget udgifterne, som ikke angår lønninger, i opgørelsen af den positive opfyldelsesinteresse, idet de for det første er prissat direkte i klagers tilbud, og da de for det andet er et udtryk for forventningen til det forventede udgiftsniveau for klager ved løsningen af opgaven.
85. Klager gør endvidere gældende, at der allerede i forbindelse med klagers afgivelse af tilbuddet er taget højde for risici ved at gennemføre opgaven, og at de anførte risici således ikke skal medtages ved opgørelsen af den positive opfyldelsesinteresse.

---

<sup>5</sup> [Udbudsloven - Vejledning om udbudsreglerne - september 2020](#) s. 109-110.



86. Indklagede gør gældende, at klager er udelukket fra at få helt eller delvis medhold i sine erstatningskrav, da klager vidste, eller burde vide, hvorledes processen var tilrettelagt i udbudsmaterialet.
87. Tilbuddet fra det konsortium, som klager var med i, var ikke konditionsmæssigt.
88. Det fremgår af redegørelsen for de faktiske omstændigheder, at klager i sit tilbud havde den forudsætning, at kommunen kunne stille mødelokaler til rådighed for konsortiet både i Nuuk og andre bosteder i kommunen. Dette er i klar modstrid med udbudsbetingelserne.
89. Da tilbuddet var ukonditionsmæssigt, og da det ville være vanskeligt at prissætte posten, var kommunen berettiget – og muligvis forpligtet – til at bortse fra tilbuddet. Dette skete dog ikke.
90. Indklagede gør gældende, at der ikke kan opnås erstatning, når den erstatningssøgendes tilbud var ukonditionsmæssigt. Dette gælder uagtet, at ukonditionsmæssigheden ikke er blevet påtalt ved tilbudsevalueringen.
91. Måtte det blive relevant med erstatning til klager, gør indklagede gældende, at klager ikke på nogen fyldestgørende måde har dokumenteret tabt dækningsbidrag eller omkostninger ved tilbudsafgivelsen.
92. Endvidere kan klager ikke opnå erstatning for det samlede tabte dækningsbidrag eller de samlede omkostninger ved tilbudsafgivelsen, idet dækningsbidrag/omkostninger tilkommer det samlede konsortium.
93. Ved beregning af erstatning skal der tages højde for risikoen for, at gennemførelsen af opgaven kan være vanskeligere og mere tidskrævende end forventet som følge af de trafikale og vejrmæssige forhold i Grønland.
94. Ved beregningen af erstatning lægges der i almindelighed vægt på det dækningsbidrag, som virksomheden generelt realiserer i sin virksomhed. Indklagede henviser i den forbindelse til klagers årsrapporter for 2021 og 2022 og konkluderer på den baggrund, at et dækningsbidrag på 50 procent forekommer ganske urealistisk.
95. Hvis nævnet finder, at der er grundlag for erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse, gør indklagede gældende, at denne ikke bør fastsættes til et beløb over 100-150.000 kr.

#### *Ad påstand 4*

96. Klager gør gældende, at klager har krav på at få dækket sit tab i forbindelse med de forgæves afholdte udgifter ved at have deltaget i udbuddet. Klager havde ikke afgivet tilbud, såfremt klager vidste, at Kommuneqarfik Sermersooq ville træffe tildelingsbeslutning på baggrund af

andre faktorer end de i underkriterierne angivne.

97. Klagers negative kontraktinteresse opgøres som de udgifter, klager har haft i forbindelse med deltagelsen i udbudsprocessen. Klager har i forbindelse med afgivelsen af tilbuddet og det i forbindelse med udbudsprocessen afholdte tilbudspræsentationsmøde i henhold til klagers tidsregistreringssystem i alt haft udgifter på 200.000 kr.
98. Klager bemærker i den forbindelse, at det er klager, som har udarbejdet tilbuddet på vegne af det samlede konsortium, hvorfor beløbet er udtryk for klagers egne udgifter til deltagelsen i udbudsproceduren.
99. Klager bestrider, at klager skulle have udvist egen skyld, idet klager med rette har forventet, at indklagede ville træffe beslutning på baggrund af de i udbudsmaterialet anførte kriterier for tildeling, hvilket imidlertid ikke er sket i nærværende sag.
100. Indklagede gør gældende, at klagers påstand er udokumenteret.
101. Hertil kommer, at der ved fastsættelse af eventuel negativ kontraktinteresse skal tages hensyn til, at alene den ene part i konsortiet har anlagt klagesag.
102. Der bør endvidere lægges vægt på, at der foreligger egen skyld fra klager, således at erstatningen også af denne årsag skal nedsættes.
103. Denne egen skyld består dels i, at klager har været bekendt med, at økonomiudvalget i sidste instans skulle vælge den vindende tilbudsgiver blandt de bedste tilbud, dels har klagers tilbud været behæftet med væsentlige mangler.

## 9 Klagenævnet udtaler

### *Ad påstand om afvisning*

104. Klager til Klagenævnet for Udbud af Offentlige Indkøb kan indgives af enhver, der har retlig interesse heri, jf. udbudsklagenævnslovens § 4, stk. 1, nr. 1.
105. Begrebet retlig interesse skal fortolkes i overensstemmelse med retspraksis. Eksempler på klageret som følge af retlig interesse er bl.a. tilbudsgivere, som har klageret over tildelingsbeslutningen, og forbigåede ansøgere og tilbudsgivere, som har klageret over udbudsprocessen.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Bemærkninger til Inatsisartutlov om Klagenævn for Udbud af Offentlige Indkøb s. 11.

106. En virksomhed, der har deltaget i et udbud, men som ikke blev tildelt kontrakten, har således retlig interesse og dermed klageadgang.
107. For konsortier gælder det, at den enkelte virksomhed i et konsortium har selvstændig retlig interesse.<sup>7</sup>
108. Det kan ikke tillægges betydning, at den anden deltager i konsortiet ikke ønsker at klage eller har modsat sig klage.
109. Indklagedes påstand om afvisning tages derfor ikke til følge.

#### *Ad påstand om frifindelse*

110. Kommunen har i afslaget til klager tilkendegivet, at alle tilbud, herunder tilbuddet fra klager, lever op til de fastsatte faglige og formelle kriterier, og har dermed ved tildelingsbeslutningen tilkendegivet, at klagers tilbud har været konditionsmæssigt.
111. Indklagede har i forbindelse med klagesagen ændret sit synspunkt, idet det overfor Klagenævnet er gjort gældende, at tilbuddet fra klager er ukonditionsmæssigt, da det strider mod et ufravigelige krav i udbudsmaterialets pkt. 5 om, at de bydende selv skal betale for mødelokaler.
112. Nævnet finder det ikke dokumenteret, at indklagede ikke var, og heller ikke burde have været opmærksom på indholdet af klagers tilbud på lokaleleje mv. forud for afslaget til klager. Nævnet finder det endvidere ikke dokumenteret, at klagers tilbud strider mod ufravigelige krav i udbudsmaterialets pkt. 5.
113. Nævnet finder herefter, at der ikke under den konkrete sag om tildelingsbeslutningens lovlighed kan tages hensyn til indklagedes nu ændrede synspunkt om, at tilbuddet alligevel ikke skulle være konditionsmæssigt.
114. Indklagedes frifindelsepåstand tages derfor ikke til følge.

#### *Ad påstand 1*

115. Klagenævnet bemærker indledningsvist, at det af udbudsmaterialet fremgår, at tilbuddet er omfattet af udbudsloven. Det fremgår af udbudsbekendtgørelsens overskrift, at der er tale om et offentligt udbud. Nævnet lægger til grund, at opgaven i nærværende sag er udbudt under anvendelse af udbudsformen *offentligt udbud*, jf. udbudslovens § 12, stk. 1, nr. 1.

---

<sup>7</sup> Udbudsret, Carina Risvig Hamer, 2. udgave, s. 782.

116. I henhold til § 17 i udbudsloven skal ordregiveren (indklagede), ved ethvert udbud, tildele kontrakten til den tilbudsgiver, som har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud. For at finde det økonomisk mest fordelagtige tilbud, skal ordregiveren enten anvende tildelingskriteriet "laveste pris", "laveste omkostninger" eller "bedste forhold mellem pris og kvalitet".
117. Det fremgår af udbudsmaterialet, at indklagede har anvendt tildelingskriteriet "bedste forhold mellem pris og kvalitet". Ved anvendelse af dette tildelingskriterium må ordregiveren, ud over omkostningerne, lægge vægt på kvalitative underkriterier som f.eks. kvalitet, organisering af arbejdet, leveringsbetingelser og samfundsansvar m.v.
118. Det følger af udbudslovens § 17, stk. 7, 2. pkt., at ordregiver ikke må lægge vægt på andre underkriterier end dem, som ordregiver har fastsat i udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne.
119. Om underkriterierne fremgår det af udbudsbekendtgørelsen, at tildelingen af opgaven sker ud fra de i bekendtgørelsen angivne underkriterier og delkriterier og disses respektive vægt.
120. Ved vurderingen af, hvem der skulle vinde udbuddet, har kommunen ved sin beslutning været retligt bundet af de tildelingskriterier, som den faktisk har offentliggjort i udbudsmaterialet. Kommunen har i overensstemmelse hermed indledningsvist også vurderet og tildelt tilbudsgiverne point ud fra disse.
121. Reglen i udbudslovens § 17, stk. 7, 2. pkt. om, at det kun er de i udbudsmaterialet faktisk fastsatte underkriterier, som kan og skal indgå i vurderingen ved tildelingsbeslutningen, er præceptiv.
122. Der kan således ikke indsættes et modstridende forbehold i udbudsmaterialet gående ud på, at tildelingsbeslutningen i sidste ende skal træffes ved en politisk beslutning efter en yderligere mundtlig fremlæggelse af visse af de indsendte tilbud.<sup>8</sup>
123. Nævnet bemærker, at et sådant lovstridigt forbehold også strider mod et af udbudslovens grundlæggende formål, som er ligebehandling og retssikkerhed for tilbudsgiverne under processen via anvendelse af på forhånd fastsatte objektive og vægtede kriterier.
124. Kommunens Udvalg for Økonomi og Erhverv skal således træffe de lovbundne tildelingsbeslutninger på udbudsområdet i overensstemmelse med den til enhver tid gældende udbudslovgivning, herunder udbudslovens § 17, stk. 7, 2. pkt.
125. Det er ubestridt under sagen, at tilbuddet fra klager scorede højest ud fra de underkriterier, som blev anvendt i udbudsmaterialet. Nævnet finder derfor, at klager må anses for den

---

<sup>8</sup> Forbeholdet kan efter sin formulering ikke anses for at udgøre et selvstændigt vægtet underkriterium, ligesom det under alle omstændigheder ikke ville kunne opfylde de indholdsmæssige krav til underkriterier i udbudslovens § 17, stk. 5, 2. pkt.

retmæssige vinder af udbuddet og derfor har haft et retskrav på at få tildelt opgaven.

126. Da indklagede ved en retsstridig beslutning i stedet har tildelt opgaven til en anden tilbudsgiver, har kommunen overtrådt § 17, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 7, 2. pkt., i udbudsloven.
127. Nævnet finder, at denne retsstridige adfærd tillige har indebåret en overtrædelse af § 6 i udbudsloven, da der ved brugen af det yderst uigennemsigtige og subjektive kriterium "politisk beslutning" som reelt tildelingskriterium hverken er sikret gennemsigtighed eller formel ligebehandling af tilbudsgiverne i udbudsprocessen.
128. Klagers påstand 1 tages til følge.

#### *Ad påstand 2*

129. Det følger af udbudslovens § 28, stk. 2, at meddelelsen om tildelingsbeslutningen for afviste tilbudsgivere skal indeholde en begrundelse for afvisningen.
130. Af bemærkningerne til udbudsloven fremgår, at begrundelsen skal være individuelt udformet med baggrund i det enkelte tilbud.<sup>9</sup>
131. Som nævnt indeholdt afslaget til klager en forklarende tekst, der nærmere beskrev, hvad der blev lagt vægt på ved pointtildelingen i forhold til underkriterierne.
132. Afslaget indeholdt ingen oplysninger om det vindende tilbuds karakteristika og relative fordele, som ville kunne belyse, hvilke elementer der havde været udslagsgivende ved bedømmelsen.
133. Det er nævnets vurdering, at indklagedes meddelelse til klager derved ikke har indeholdt en tilstrækkelig begrundelse for afslaget.
134. Indklagede har hermed handlet i strid med udbudslovens § 28, stk. 2.
135. Nævnet bemærker i øvrigt, at den politiske beslutning heller ikke indeholdt en tilstrækkelig begrundelse.
136. Klagers påstand 2 tages til følge.

#### *Ad påstand 3 og 4*

---

<sup>9</sup> Bemærkninger til Inatsisartutlov om udbud i forbindelse med indkøb af varer og tjenesteydelser i offentlige myndigheder og institutioner (EM 2018/23) s. 65.

137. Kommunen har på den anførte baggrund handlet erstatningspådragende, jf. udbudsklagenævnensloven § 14, og nævnet kan efter denne bestemmelse tilkende klageren erstatning for det tab, som denne har lidt som følge af kommunens overtrædelse af udbudsloven.
138. Da det som ovenfor anført må lægges til grund, at klager ville have fået tildelt opgaven, hvis udbudskriterierne og udbudslovgivningen var blevet fulgt, kan kravet opgøres som positiv opfyldelsesinteresse såvel som negativ opfyldelsesinteresse.
139. Grønlandsk rets almindelige regler og betingelser anvendes for tilkendelse af erstatning.<sup>10</sup> Det er derfor bl.a. en betingelse, at den erstatningspådragende adfærd dokumenterbart har medført et tab.
140. Klager har opgjort sin tabte fortjeneste til 592.000 kr. og sine udgifter i forbindelse med udbuddet til 200.000 kr. og har nedlagt påstand om, at erstatning i første linje fastsættes til 592.000 kr. efter positiv opfyldelsesinteresse og anden linje 200.000 kr. opgjort efter negativ kontraktsinteresse. Der foreligger ikke dokumentation for nogen del af tabene.
141. Nævnet finder, at der ikke efter de foreliggende oplysninger er et tilstrækkeligt sikkert grundlag til, at opgørelserne kan danne grundlag for et erstatningskrav.
142. Nævnet finder dog, at der efter de foreliggende oplysninger er grundlag for skønsmæssigt at fastsætte en erstatning på 200.000 kr. svarende til et dækningsbidrag på 10 procent af tilbudssummen.

### *Sagsomkostninger*

143. Efter sagens udfald skal kommunen i sagsomkostninger til klager betale 50.000 kr., hvoraf 10.000 kr. er til dækning af udgifter til klageafgift og 40.000 kr. er til udgifter til advokatbistand, jf. udbudsnævnenslovens § 10, stk. 4.

## **10 Samlede konklusion**

144. Kommuneqarfik Sermersooq har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i Inatsisartutlov om udbud i forbindelse med indkøb af varer og tjenesteydelser i offentlige myndigheder og institutioners § 6 og § 17, stk. 7 ved at tildele kontrakten i strid med Kommuneqarfik Sermersooqs egen evaluering og således i strid med underkriterierne, som er fastsat i udbudsbetingelserne.
145. Kommuneqarfik Sermersooq har handlet i strid med Inatsisartutlov om udbud i forbindelse med indkøb af varer og tjenesteydelser i offentlige myndigheder og institutioners § 28, stk. 2

---

<sup>10</sup> Bemærkninger til Inatsisartutlov om Klagenævn for Udbud af Offentlige Indkøb s. 18.

ved ikke at give klager en begrundelse for afvisningen af klagers tilbud.

146. Kommuneqarfik Sermersooq skal til klager betale 200.000 kr. i erstatning.

147. Kommuneqarfik Sermersooq skal i sagsomkostninger til klager betale 50.000 kr.

148. Beløbene skal betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

**Klagenævnet for Udbud af Offentlige Indkøb den 11. december 2024**

Formand

Jakob Julskjær

## 11 Bilagsliste

Klagen er behandlet på det foreliggende skriftlige grundlag, der vedlægges som bilag inklusive underliggende bilag:

- Klage dateret den 26. marts 2024 med underliggende bilag 1-4
- Kvittering for betaling af klageafgift
- Indklagedes svarskrift af 24. april 2024 med underliggende bilag A-E samt følgebrev
- Sekretariatets brev af 7. maj 2024 vedrørende udlevering af materiale til klager
- Indklagedes brev af 14. maj 2024 vedrørende udlevering af materiale til klager samt ekstraheret tilbud fra udbudsvinder
- Indklagedes brev af 16. maj 2024 vedrørende den anden deltager i konsortiets stillingtagen til klagen samt genpart fra mail fra deltageren
- Sekretariatets telefonnotat af 31. maj 2024 vedrørende ekstrahering af sagsmateriale
- Klagers replik af 31. maj 2024
- Indklagedes mail af 12. juni 2024 vedrørende materialet til partshøring over klagers replik
- Sekretariatets mail af 12. juni 2024 vedrørende materialet til partshøring over klagers replik
- Indklagedes duplik af 24. juni 2024
- Klagers processkrift 1 af 28. juni 2024
- Indklagedes processkrift A af 8. juli 2024
- Klagers processkrift 2 af 12. juli 2024
- Indklagedes bemærkninger ved brev af 26. juli 2024
- Klagers bemærkninger ved brev af 7. august 2024
- Indklagedes bemærkninger ved brev af 16. august 2024