

**Det  
Grønlandske  
Pressenævn**

**Årsberetning  
2025**

## Indholdsfortegnelse

Det Grønlandske Pressenævn .....	3
Sammensætning af Det Grønlandske Pressenævn 2021-2025 .....	4
Sagsoversigt og gennemgang af konkrete sager .....	5
2025-23419 – Kommuneqarfik Sermersooq mod KNR.....	6
2025-25298 – [Klager] mod Sermitsiaq .....	11
2025-25299 – [Klager] mod KNR.....	13

## Det Grønlandske Pressenævn

I henhold til Landstingslov nr. 17 af 19. november 2007 om medieansvar udpeger Landsstyret et grønlandsk pressenævn (Det Grønlandske Pressenævn (Pressenævnet) bestående af en jurist og 6 medlemmer og et sekretariat. Juristen og de 6 medlemmer har alle en suppleant.

Pressenævnet træffer afgørelsen i sager om:

- 1) hvorvidt der er sket en offentliggørelse, der er i strid med god presseskik, jf. § 34.
- 2) hvorvidt et massemedie efter reglerne i kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle, herunder om genmælets indhold, form og placering.

Pressenævnets formand kan afvise:

- 1) klager, som åbenbart ikke hører under nævnets kompetence, jf. stk. 1, eller som er åbenbart grundløse.
- 2) klager fra personer, virksomheder med videre, der ikke har retlig interesse i det påklagede indhold.
- 3) klager der ikke overholder klagefristen, jf. § 34, stk. 2 eller 3, eller § 40.

Pressenævnet kan også af egen drift optage en sag til behandling, hvis sagen er af væsentlig eller principiel betydning. I disse tilfælde indhentes udtalelse fra den forurettede og udtalelser fra det massemedie, som klagen vedrører.

Et medlem af pressenævnet kan ikke deltage i behandlingen af en klage, der vedrører det massemedie, den pågældende er tilknyttet, eller hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om medlemmets upartiskhed. Afgørelser træffes efter stemmeflerhed i form af en begrundet kendelse, medmindre en forligsmæssig løsning er opnået mellem parterne. I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme afgørende. Dissensen anføres herefter i en kendelse, der ikke er enstemmig.

Pressenævnet kan hertil pålægge redaktøren af et påklaget massemedie om snarest at offentliggøre en kendelse i et af Pressenævnets nærmere fastlagt omfang.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse skal ske uden kommenterende tilføjelser og på en så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges.

Pressenævnets kendelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Pressenævnet skal årligt afgive en beretning om Pressenævnets virksomhed til Landsstyret, som skal offentliggøre, jf. § 51.

### **Kontakt:**

Det Grønlandske Pressenævn

c/o Departement for Uddannelse, Kultur, Idræt og Kirke

Imaneq 1A

Postboks 1029

3900 Nuuk

Tlf. +299 34 57 41

E-mail: [pressenaevn@nanoq.gl](mailto:pressenaevn@nanoq.gl)

## Sammensætning af Det Grønlandske Pressenævn 2021-2025

### **Indstillet af:**

Naalakkersuisoq  
(Valg af formand)

Grønlands  
Presseforening

Redaktionelle ledelser

Organisationer

### **Medlem:**

Kirsten Thomassen

Mariia Simonsen

Andreas Wille

Dorthe Olsen

Irene Jeppson

Nino Fencker

Ane Marie Kristiansen

### **Suppleant:**

Ivik Paulsen

Else Løvstrøm

Karsten Sommer

Jette Andersen

Noah Mølgaard

Ilannguaq Petrussen

Martin Mørch

## Sagsoversigt og gennemgang af konkrete sager

Alle modtagende henvendelser i Pressenævnet vil her blive oplistet. Forneden kan dog kun læses om henvendelser, der har ført til en egentlig sag. Alle sager vil blive anonymiseret.

I 2025 har Pressenævnet modtaget 3 klager.

Sag 2025-23419 – Kommuneqarfik Sermersooq mod KNR

Sag 2025-25298 – [Klager] mod Sermitsiaq

Sag 2025-25299 – [Klager] mod KNR

## **K E N D E L S E**

afsagt af Det Grønlandske Pressenævn den 9. december 2025

i sagen 2025-23419

Kommuneqarfik Sermersooq  
mod  
KNR

Kommuneqarfik Sermersooq har klaget over en artikel publiceret på KNRs hjemmeside den 9. oktober 2025. Kommuneqarfik Sermersooq mener, at god presseskik er tilsidesat i artiklen.

### **Sagsfremstilling**

KNR bragte den 9. oktober 2025 en nyhedsartikel på sin hjemmeside, hvoraf det fremgik, at Atuarfik Samuel Kleinschmidt var lukket på grund af skimmelsvamp. Efter en henvendelse fra Kommuneqarfik Sermersooq blev artiklen fjernet fra hjemmesiden og en præciseret artikel blev bragt under overskriften ”Mistanke om skimmel på endnu en skole i Nuuk”. Af underrubrikken fremgik:

”Der er forlydner om, at endnu en skole i Nuuk måske skal lukke på grund af skimmelsvamp. Den her gang er det Atuarfik Samuel Kleinschmidt.”

Af den præciserede artikel fremgik blandt andet:

*”KNR har tidligere bragt en artikel, hvor der stod, at skolen lukkede. Efter henvendelse fra kommunen har KNR rettet til, da svaret på undersøgelsen - og dermed også svaret på, om skolen lukker, kommer den 15. oktober. Lige nu er der, som den fremgår af artiklen nu, kun mistanke om skimmelsvamp.*

Der er mistanke om skimmelsvamp på endnu en skole i Nuuk. Den her gang er det den gamle folkeskole Atuarfik Samuel Kleinschmidt skole (ASK), der ligger i hovedstaden,

Eleverne på skolen er blevet bedt om at pakke deres ting ned fredag, fordi der lige nu foregår en undersøgelse af skolen om, hvorvidt der er skimmelsvamp.

Der er intet, der er sikkert endnu, da svaret på undersøgelsen først kommer 15. oktober, men hvis skolen lukker, vil både ASK og USK være lukket på grund af skimmel. Eleverne skal pakke fredag, fordi næste uge er efterårsferie.

...”

## **Parternes synspunkter**

### *Kommuneqarfiq Sermersooqs synspunkter*

Kommuneqarfiq Sermersooq har anført, at KNRs artikel strider mod de vejledende retningslinjer for god presseskik, punkt A. om korrekte meddelelser.

Kommunen har henvist til, at oplysningerne i den oprindelige artikel tydeligvis var forkerte, og tilsyneladende ikke blev tjekket, før de blev bragt, hvilket strider imod retningslinjernes punkt A.1, hvor det fremgår, at ”det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.” Der var ikke tale om en sproglig misforståelse, eller noget der kunne give et forkert indtryk. Det var forkert information publiceret uden verificering.

Kommunen har endvidere anført, at der ikke blev udvist den nødvendige kritik overfor nyhedskilderne, hvilket strider mod retningslinjernes punkt A.2. Kommunen har henvist til navnlig, at KNR baserede deres historie på kildernes gengivelse af et brev, som var blevet sendt fra skolen til forældrene. Af brevet fremgik, at skolen var ved at blive undersøgt for skimmelsvamp og muligvis kunne blive lukket. KNR har ukritisk gengivet rygter fra borgere uden dokumentation. At flere personer gentager det samme, gør ikke en fejlagtig oplysning mere sand. Det fritager heller ikke et public service-medie fra at verificere oplysninger af potentielt skadevoldende karakter. KNR har ikke dokumenteret, at de indhentede nogen form for objektiv verificering.

Kommuneqarfiq Sermersooq har desuden anført, at KNR har handlet i strid med punkt A.3. i de vejledende retningslinjer, hvoraf det fremgår, at ”oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes - først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare.” Kommuneqarfiq Sermersooq har henvist til, at de blev forelagt en lang række spørgsmål af politisk, administrativ og juridisk karakter vedrørende en lukning af ASK kort tid før artiklens udgivelse. Kommunen har estimeret, at de fik omkring 40 minutter til at svare på henvendelsen fra KNR. Kommunen blev ikke spurgt ind til den konkrete situation med brevet til forældrene og blev først efter udgivelsen opmærksom på sammenhængen. Kommunen var derfor indledningsvis forvirrede over spørgsmålenes karakter og mener desuden ikke, at kommunen med rimelighed kunne forventes at besvare spørgsmålene inden for så kort en tidsramme. KNR offentliggjorde samtlige spørgsmål som ”spørgsmål til borgmesteren”, før hun eller kommunikationsafdelingen overhovedet havde haft mulighed for at sætte sig ind i konteksten. Kun det sidste spørgsmål var formuleret til borgmesteren. De øvrige spørgsmål var generelle faglige spørgsmål, der ikke var adresseret hende. Det er misvisende over for offentligheden, og det skabte et fejlagtigt billede af, at kommunen

var blevet tilstrækkeligt forelagt sagen. Det betyder, at historien ikke blev forelagt korrekt.

Kommuneqarfik Sermersooq har videre anført, at tilretningen af den oprindelige artikel strider mod de vejledende retningslinjer, punkt A.7. om, at ”berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen.” Kommunen har henvist til navnlig, at KNR valgte at tilrette den eksisterende artikel, med en kort forklaring i toppen, i stedet for at bringe en selvstændig berigtigelse. Derved skulle alle, der allerede havde læst artiklen, genfinde nyheden for at opdage fejlen. Kun nye læsere blev gjort opmærksomme på, at de tidligere oplysninger var forkerte. Meget forvirring og vedvarende misforståelse kunne have været undgået, hvis KNR havde bragt en decideret berigtigelse. For eksempel en selvstændig artikel om at de havde lavet en fejl, og ville rette op på alle misforståelserne. Deres fremgangsmetode, at tilføje en rettelse inde i en artikel, betød at:

- læsere, der allerede har set den oprindelige artikel, ikke orienteres om fejlen,
- misinformationen fortsætter i omløb,
- berigtigelsen ikke når de berørte

#### *KNRs synspunkter*

Det er korrekt, at medierne skal tilstræbe at bringe korrekt og hurtig information, og KNR bestræbte sig netop på at leve op til denne opgave. Forud for publiceringen kontaktede KNR Kommuneqarfik Sermersooq med henblik på at få en kommentar til oplysningerne om, at Atuarfik Samuel Kleinschmidt (ASK) var lukket på grund af fund af skimmelsvamp. Vi blev henvist til at sende vores spørgsmål til kommunens kommunikationsafdeling, hvilket vi gjorde. Da vi i mellemtiden havde talt med flere uafhængige forældre, der kunne bekræfte, at deres børn var blevet bedt om at pakke deres ting og at skolen stod over for en lukning, vurderede vi, at oplysningerne havde tilstrækkelig offentlig interesse og troværdighed til at bringes — særligt fordi børnenes skolegang og sundhed var et centralt tema.

Vi valgte at bringe historien på baggrund af flere, uafhængige og samstemmende forældre, som alle havde modtaget besked via skolens intranet om, at deres børn skulle pakke deres personlige ejendele, og at skolen stod over for en lukning. Der var således ikke tale om rygter, men om konkrete udsagn om faktiske hændelser. Af hensyn til sagens væsentlighed valgte vi at bringe historien hurtigst muligt, men kontaktede samtidigt kommunikationsafdelingen i Kommuneqarfik Sermersooq og orienterede dem om, at vi arbejdede på historien, inden den blev publiceret.

Der var ingen tegn på, at kilderne handlede ud fra personlige eller skadevoldende hensigter. Tværtimod var deres bekymring for deres børns skole og sundhed af væsentlig offentlig interesse. Vi vurderede ikke, at artiklen rummede oplysninger, der kunne virke krænkende eller agtelsesforringende for nogen. Historien handlede om en

mulig skole nedlukning på grund af sundhedsmæssige forhold, ikke om personlige forhold eller kritik af navngivne personer.

Vi mener derfor, at KNR udviste den fornødne kritiske sans i kildehåndteringen og handlede i overensstemmelse med god journalistisk praksis.

KNR forelagde sagen for borgmesteren og fremsendte spørgsmål, før historien blev bragt. Formålet var at give kommunen mulighed for at svare, men også at vise åbenhed og gennemsigtighed over for offentligheden om, hvilke spørgsmål der var stillet. Vi gav ikke en deadline på 40 minutter, og vi skrev heller ikke, at kommunen nægtede at medvirke. Derimod gjorde vi tydeligt opmærksom på, at kommunen var orienteret om den forestående publicering. KNR betragter kommunen som en samlet politisk-administrativ enhed. Når vi retter henvendelse til kommunen i en sag af denne karakter, er adressaten i praksis kommunens øverste politiske ansvarlige eller en bemyndiget repræsentant.

Kort efter publiceringen blev vi kontaktet af kommunens kommunikationschef, der oplyste, at eleverne var blevet bedt om at pakke, fordi det var op mod efterårsferien, og at skolen skulle undersøges for skimmelsvamp. Ikke at den allerede var lukket. Da vi blev klar over, at den konkrete formulering kunne give et forkert indtryk, valgte vi straks at fjerne artiklen og bringe en præcisering. Det skete kort efter, samme dag. KNR rettede fejlen og bragte en opfølgende præcisering, hvor de korrekte oplysninger fremgik. Få dage senere bekræftede kommunen selv, at ASK faktisk blev lukket på grund af fund af skimmelsvamp, hvilket i realiteten understøtter vores oprindelige historie.

KNR anerkender, at formuleringen om skimmelsvamp var misvisende, og at artiklen derfor blev fjernet hurtigst muligt og efterfulgt af en præcisering. Dette blev gjort for at sikre korrekthed og transparens over for vores brugere.

KNR har fra starten taget ansvar for den oprindelige fejl, reageret hurtigt og bragt en korrekt præcisering. KNR vurderede, at den mest hensigtsmæssige løsning var at fjerne den oprindelige artikel og publicere en ny, præciseret version samme dag. Det var en redaktionel vurdering foretaget med fokus på hurtig og korrekt information til offentligheden. Der var ikke tale om intentionel misinformation, men om viderebringelse af faktiske udsagn fra berørte forældre. Vi mener derfor, at vi har handlet i overensstemmelse med de presseetiske principper om ansvar, åbenhed og rettelse af fejl.

### **Pressenævnets begrundelse og afgørelse**

I afgørelsen har deltaget Kirsten Thomassen, Jette Andersen, Marthin Mørch og Mariia Simonsen.

KNR har erkendt, at den oprindelige artikel indeholdt faktuelle fejl, og derfor blev artiklen fjernet fra KNRs hjemmeside. KNR valgte at bringe den oprindelige artikel,

kort tid efter, at de havde sendt en række spørgsmål til kommunen, og før kommunen havde udtalt sig om hændelsen. KNR har henvist til, at artiklen var af væsentlig samfundsmæssig interesse, og at det derfor var vigtigt, at artiklen blev bragt hurtigt.

Pressenævnet har ikke haft adgang til den oprindelige artikel, men efter parternes samstemmende beskrivelse af artiklens indhold, må det lægges til grund, at de forhold, der blev beskrevet i artiklen, ville medføre en række praktiske udfordringer for Kommuneqarfik Sermersooq, som i forvejen var udfordret på skoleområdet. Det er imidlertid ikke godtgjort, at artiklen indeholdt oplysninger, som kritiserede kommunen for deres håndtering eller på andre måder bebrejdede kommunen for den opståede situation. Herefter anser pressenævnet ikke oplysningerne i KNRs artikel for skadelige, krænkende eller agtelsesferringende, ligesom nævnet ikke finder, at KNR havde grund til at underkaste henvendelserne fra forældrene en særlig kritisk undersøgelse. Herefter finder Pressenævnet ikke grundlag for at udtale kritik for overtrædelse af de vejledende retningslinjer for god presseskik punkt A.2 eller A.3.

Pressenævnet er enig i, at en potentiel fare for skolebørns sundhed er et tema, der har væsentlig samfundsmæssig interesse, og at det kan være nødvendigt straks at bringe information herom til offentligheden. Pressenævnet finder dog, at KNR burde have givet Kommuneqarfik Sermersooq længere tid til at udtale sig om hjemsendelsen af elever på ASK, før den omhandlede artikel om baggrunden for hjemsendelsen blev udgivet.

De berørte elever var sendt hjem, og der er ikke oplyst om forhold, der gjorde, det nødvendigt at udgive artiklen, før kommunen havde haft mulighed for at kommentere på de forelagte oplysninger. Inden udgivelsen af den oprindelige artikel burde KNR desuden have taget hensyn til, at kommunen havde brug for rimelig tid til at skabe sig overblik over situationen, set i lyset af de udfordringer, kommunen og de berørte familier måtte imødesee, hvis endnu en skolebygning skulle lukkes ned i en periode.

KNR fjernede den oprindelige artikel fra hjemmesiden straks efter, at kommunen havde gjort opmærksom på, at artiklen var behæftet med faktuelle fejl og bragte hurtigt herefter en ny artikel på nyhedssiden på hjemmesiden, med en udtrykkelig præcisering. Denne fremgangsmåde må anses for en sædvanlig berigtigelse af en artikel, der har været bragt i et online medie. Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder KNRs hurtige og effektive reaktion, da de modtog svar fra Kommuneqarfik Sermersooq, finder Pressenævnet ikke anledning til at udtale kritik for overtrædelse af de vejledende presseetiske regler punkt A.1. eller A.7.

## **K E N D E L S E**

afsagt af Det Grønlandske Pressenævn den 9. december 2025

i sagen 2025-25298

[Klager]  
mod  
Sermitsiaq

[Klager] har klaget over en artikel publiceret på sermitsiaq.ag den 25. november 2025. [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat i artiklen.

### **Sagsfremstilling**

Den omhandlede artikel blev udgivet i forbindelse med [Navn1]s dødsfald. [Klager] er datter af afdøde. I artiklen omtales blandt andet [Navn]s ansættelsesforhold og karriereforløb. Endvidere blev omtalt en dom om blufærdighedskrænkelse.

### **Parternes synspunkter**

#### *[Klager]s synspunkter*

[Klager] har gjort gældende, at Sermitsiaq med artiklen har udsat afdøde og de efterladte for en unødvendig krænkelse af privatlivets fred, idet den omtaler belastende oplysningerne, som i konteksten var irrelevante og unødvendige, navnlig fordi artiklen var et mindeord, og ikke en baggrunds- eller graverhistorie.

[Klager] har endvidere gjort gældende, at Sermitsiaq i højere grad burde have taget hensyn til de pårørende ved omtalen af [Navn]s dødsfald. Det følger af de presseetiske regler, at medier bør udvise særlig omtanke og undgå at påføre afdødes nærmeste unødigt skade. Oplysningerne om dommen var unødigt belastende for de efterladte, som befandt sig i en sårbar situation. Hvis tidligere kritik eller sager vurderes at være relevant for en biografisk omtale, bør omtalen ske i en neutral baggrundsartikel og ikke i en mindeartikel, hvor formålet er at formidle dødsfaldet og reaktioner fra arbejdspladsen.

[Klager] har anmodet om, at mediet bringer en berigtigelse eller tilføjelse, hvor det fremgår, at omtalen var unødigt krænkende og at artiklen ændres, så de irrelevante belastende oplysninger fjernes eller nedtones. [Klager] har endvidere anmodet om, at Pressenævnet udtaler kritik for brud på presseetikken.

#### *Sermitsiaqs synspunkter*

Sermitsiaq har oplyst til sagen, at da artiklen "[Navn] er afgået ved døden" skulle udgives, blev det drøftet i redaktionen, om det nævnte afsnit skulle tages med. Det blev besluttet at inkludere afsnittet, da Semitsiaq ønsker at fortælle sager retvisende og dokumenteret. Den omtalte kriminalsag har haft betydning for [Navn]s karriere, og har tidligere været omtalt i medierne. Det blev herefter anset for naturligt at nævne sagen. Artiklens indhold var til løbende diskussion i redaktionen og afsnittet, der omtalte dommen, blev fjernet nogle timer efter artiklens udgivelse.

### **Pressenævnets begrundelse og afgørelse**

I afgørelsen har deltaget Kirsten Thomassen, Irene Jeppson, Marthin Mørch og Mariia Simonsen.

Det fremgår af de vejledende retningslinjer for god presseskik punkt B.1., blandt andet, at det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Af retningslinjernes punkt C.8. fremgår blandt andet, at i anden nyhedssammenhæng bør tidligere rejste straffesager mod en person som regel ikke omtales.

Det afsnit, som klagen omhandler, blev fjernet fra artiklen samme dag, som artiklen blev publiceret, og før sagen blev indbragt for Pressenævnet. Den oprindelige artikel har ikke været tilgængelig og Nævnet har herefter ikke haft mulighed for at læse det omhandlede afsnit. På baggrund af parternes sagsfremstilling, lægger nævnet til grund, at der var tale om en kort omtale af den omhandlede dom i forbindelse med beskrivelsen af [Navn]s karriereforløb. Pressenævnet forstår Sermitsiaqs svar sådan, at afsnittet kort tid efter udgivelsen blev fjernet fra artiklen efter en afvejning af på den ene side hensynet til den almene interesse, herunder hensynet til ofrene i kriminalsagen, og på den anden side hensynet til de efterladte. Pressenævnet tiltræder Sermitsiaqs endelige vurdering af, at den almene interesse i den aktuelle situation burde vige for hensynet til de efterladte. Efter en samlet vurdering af forløbet, finder Pressenævnet ikke anledning til at udtale kritik.

## **K E N D E L S E**

afsagt af Det Grønlandske Pressenævn den 9. december 2025

i sagen 2025-25299

[Klager]

mod

KNR

[Klager] har klaget over et indslag i Qanorooq den 25. november 2025. [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat i indslaget.

### **Sagsfremstilling**

I det omhandlede indslag omtaler KNR [Navn]s dødsfald og nævner under indslaget blandt andet en afsluttet kriminalsag. Kriminalsagen blev udelukkende omtalt under liveudsendelsen og indgår ikke i den version af indslaget, der efterfølgende har været tilgængelig på KNRs hjemmeside.

### **Parternes synspunkter**

#### *[Klager]s synspunkter*

[Klager], der er datter af afdøde, har gjort gældende, at KNR har tilsidesat god presseskik, herunder hensynet til proportionalitet, relevans og respekt for de pårørende i forbindelse med omtale af et dødsfald. Efter de pårørendes opfattelse var det irrelevant at bringe en tidligere retssag frem i forbindelse med omtalen af dødsfaldet, da sagen ikke havde nogen direkte relation til den aktuelle nyhed. [Klager] har anmodet Pressenævnet om at vurdere, om KNRs omtale lever op til de presseetiske retningslinjer, herunder at der ikke må påføres de efterladte en unødvendig krænkelse. [Klager] har endvidere henvist til, at pressen bør udvise forsigtighed med at sammenkæde en persons død med tidligere sager, når dette ikke er journalistisk nødvendigt eller relevant i konteksten.

#### *KNRs synspunkter*

KNR har til sagen udtalt, at de har forståelse for at omtale af et dødsfald, kan være følsomt for de efterladte, særligt i et lille samfund, hvor medieomtaler kan opleves mere personlige og få større rækkevidde. Det har naturligvis ikke været KNRs intention at påføre familien yderligere sorg. Der har tidligere været medieomtale af den omhandlede dom, og det er en af mediernes vigtigste opgaver at fortælle om domstolens arbejde. KNR har vurderet, at det var naturligt at omtale dommen, som endvidere havde væsentlig betydning for offentligheden. Omtalen af dommen er ikke publiceret på KNRs web eller radio, men udelukkende i Qanorooq.

## **Pressenævnets begrundelse og afgørelse**

I afgørelsen har deltaget Kirsten Thomassen, Jette Andersen, Marthin Mørch og Mariia Simonsen.

Det fremgår af de vejledende retningslinjer for god presseskik punkt B.1., blandt andet, at det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Af retningslinjernes punkt C.8. fremgår blandt andet, at i anden nyhedssammenhæng bør tidligere rejste straffesager mod en person som regel ikke omtales.

Den omtale, som klagen omhandler, blev udelukkende nævnt i liveudsendelsen af Qanorooq den 25. november 2025, og Pressenævnet har ikke haft mulighed for at høre indslaget. På baggrund af parternes sagsfremstilling, lægger nævnet til grund, at den omhandlede dom kort blev nævnt i forbindelse med beskrivelsen af [Navn]s karriereforløb.

Pressenævnet forstår KNRs svar sådan, at KNR har vurderet, at omtalen af [Navn]s dom havde en vis almen interesse og var relevant for beskrivelsen af hans karriereforløb, hvorfor dommen kort blev omtalt i liveudsendelsen.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, finder Pressenævnet efter omstændighederne ikke anledning til at udtale kritik af, at KNR kort har omtalt dommen i en liveudsendelse. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at dommen havde betydning for og sammenhæng med [Navn]s karriereforløb, at sagen har en vis almen interesse, ligesom dommen i nyere tid har været genstand for medieomtale.

Pressenævnet tiltræder KNRs vurdering af, at hensynet til de efterladte måtte tillægges en sådan vægt, at omtalen af dommen blev fjernet fra den udgave af udsendelsen, der efterfølgende har været tilgængelig på KNRs hjemmeside.

Kirsten Thomassen  
Formand