



K E N D E L S E:

afsagt af Det Grønlandske Pressenævn den 30. juni 2026
i sagen 26/00270

[Klager]

Mod

KNR

Dato: 03-09-2026

Sagsnr.: 26/00270

Atuisartoqarnermut Unammilleqatigiinnermullu Aqutsisoqarfik

Forbruger- og Konkurrencestyrelsen
Postboks 689
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 32 80 33
E-mail: aqa@nanoq.gl
www.aqa.gl

[Klager] har klaget over KNRs afgørelse af 23. april 2026 vedrørende rettelser i og berigtigelse af artiklen "*Medie: Amerikaner har delt oplysninger til Det Hvide Hus baseret på samtaler med politiker og erhvervslivet*", der blev lagt på KNRs netavis den 20. april 2026 og ligeledes oplæst i radioavisen kl. 12 af samme dato, idet han mener, at god presseskik på flere punkter er tilsidesat.

Sagsfremstilling

Artiklens indhold tager udgangspunkt i et afsnit fra en længere engelsksproget artikel¹ fra nyhedsbureauet Reuters.

Afsnittet vedrørte den amerikanske forretningsmand [Navn 1]s angivelige kultivering af relationer til partiet [Parti 1] og [Klager], samt [Navn 1]s videregivelse af oplysninger om politiske og erhvervsmæssige forhold i Grønland til embedsmænd i Det Hvide Hus, blandt andet fra samtaler med [Klager].

KNR oversatte adskillige passager fra afsnittet i Reuters artikel til grønlandsk og dansk og citerede disse i den påklagede artikel, der oprindeligt havde overskriften "*Amerikaner har delt oplysninger til Det Hvide Hus baseret på samtaler med [Klager]*". Som indledende kontekst omtalte KNR herudover en artikel fra DR der beskrev at tre amerikanere, herunder [Navn 1], tidligere havde udøvet hemmelige påvirkningskampagner i Grønland.

¹ MAGA figures are pushing Trump's campaign to grab Greenland. But it's tough sledding

Efter artiklen var blevet offentliggjort henvendte [Klager] sig den 22. april 2026 kl. 21.15 til KNR via e-mail med en række kritikpunkter, herunder manglende forelæggelse, ukorrekte gengivelser af passager fra Reuters artikel, samt artiklens overordnede fokus og vinkling.

KNR svarede ved e-mail af 23. april 2026 kl. 11.25 på denne henvendelse. KNR beklagede i svaret blandt andet, at [Klager] ikke havde fået mulighed for at kommentere på de oplysninger, der fremgik af artiklen, inden den blev udgivet. KNR oplyste herudover, at man havde ændret artiklens overskrift, samt at der var blevet indsat en præcisering i den.

Den præciserede artikel havde overskriften *"Medie: Amerikaner har delt oplysninger til Det Hvide Hus baseret på samtaler med politiker og erhvervslivet"*. Af underrubrikken fremgik:

"Reuters skriver, at den amerikanske forretningsmand [Navn 1] har givet rapporter til Det Hvide Hus blandt andet baseret på samtaler med [Klager] og personer i det grønlandske erhvervsliv."

Den præciserede artikels brødtekst havde blandt andet følgende indhold:

"Præcisering: Efter henvendelse fra [Klager] har KNR valgt at præcisere artiklen. I den tidligere artikel fremstod det som om [Klager] var informant til Det Hvide Hus. [Klager] fortæller til KNR, at Reuters artiklen beskriver både politiske og erhvervmæssige inputs, og at samtaler med ham var en del af det, men at det ikke alene er [Klager]."

Sidste år beskrev DR, hvordan tre unavngivne amerikanere har udøvet hemmelige påvirkningskampagner i Grønland.

En af de omtalte mænd er forretningsmanden [Navn 1].

I en længere artikel i Reuters, fortæller han, at har sendt rapporter med detaljer om grønlandsk politik og erhvervsliv til Det Hvide Hus.

Nogle af disse rapporter er baseret på oplysninger, han har fået gennem samtaler med [Klager], fortæller [Navn 1] til Reuters.

Læs også [Jens-Frederik Nielsen: Spionage mellem allierede er fuldstændig uacceptabelt](#)

Selv afviser [Klager] over for Reuters, at [Navn 1] er ude på at få indflydelse i Grønland.

Desuden fortæller han, at [Parti 1] ikke vil give præsident Donald Trump så meget som en tomme af Grønland.

Men det er ikke blot almindelige medarbejdere i Det Hvide Hus, som [Navn 1] taler med, skriver Reuters.

Han har angiveligvis også direkte kontakt med den amerikanske udenrigsminister Marco Rubio.

[...]

Ændrer historie

Til at starte med fortalte [Klager] Reuters, at han kun har mødt [Navn 1] en enkelt gang under en middag med en dansk journalist, samt at de har løbet ind i hinanden på gaden.

[Navn 1] har også omtalt [Klager], som hans personlige ven, med hvem han af og til mødes med over middag for at drøfte, hvordan de kan fremme Grønland og USA's interesser.

Men Reuters har fået billeder af [Navn 1] og [Klager], der spiser frokost sammen med deres familier i Qooqqut.

Da Reuters viser [Klager] billederne, fortæller [Klager] mediet, at han havde inviteret [Navn 1] på en dagstur.”

[Klager] svarede den 23. april 2026 kl. 17.22 på denne tilbagemelding. Han gav i svaret udtryk for, at de pågældende rettelser ikke var tilstrækkelige og fastholdt i det væsentligste sine oprindelige kritikpunkter.

Ved mail af 23. april 2026 kl. 17.31 klagede [Klager] til Det Grønlandske Pressenævn over KNRs afgørelse af samme dag, vedrørende afslaget på at imødekomme hans ønsker om rettelser i artiklen og berigtigelse af den på net- og radioavisen.

Parternes synspunkter

[Klagers] synspunkter

[Klager] har i sin klage gjort gældende, at artiklen og indslaget i radioavisen fejlagtigt giver indtryk af, at han er landsforræder og har i den forbindelse navnlig henvist til de kritikpunkter han har sendt til KNR før klagens indgivelse.

[Klager] har anført, at KNR har undladt at foreligge alvorlige og belastende påstande i artiklen for ham, før den blev offentliggjort, hvilket de har anerkendt og beklaget.

Han anfører endvidere at KNR internt har anerkendt, at der kan være sket fejl eller upræcise formuleringer i forbindelse med oversættelsen, hvilket understøtter at Reuters' artikel ikke blot er blevet gengivet, men omskrevet på en måde der har ændret betydningen af flere passager og skærpet vinklen imod ham.

Han anfører i den forbindelse at artiklens overskrift giver indtryk af, at han er den centrale politikerkilde til de videregivne oplysninger om grønlandsk politik, mens Reuters artikel alene omtalte at de blandt andet stammede fra samtaler med ham.

Han anfører endvidere, at KNR fejlagtigt påstår han helt har afvist at [Navn 1] søger indflydelse i Grønland, når han i realiteten blot har afvist at være modtagelig over for dette ønske om indflydelse, fordi han ikke vil overlade så meget som en tomme af Grønland til USA.

Han anfører også, at KNR påstår at han har ændret forklaring over for Reuters i forhold til hvor og hvor mange gange han har mødt [Navn 1], men at dette ikke er korrekt og heller ikke er en korrekt gengivelse af indholdet i Reuters artikel, ligesom den sejltur, som han skulle have ændret forklaring om allerede var offentlig kendt i Grønland.

Han anfører tillige, at [Navn 1]s udtalelser om at de er personlige venner og lejlighedsvist taler om at fremme både Grønlands og USA's interesser alene udtryk er for, hvordan [Navn 1] gerne vil fremstille relationen og

hvad han gerne ville tale med ham om, men ikke deres reelle relation eller hvad de har drøftet.

Det er derfor samlet set hans opfattelse, at der er behov for at KNR udsender et dementi og berigtiger de forkerte og misvisende oplysninger, både på www.knr.gl og i radioavisen.

KNRs synspunkter

KNR har anført at oplysningerne i Reuters artikel om [Navn 1]s rapportering til Det Hvide Hus, herunder at disse blandt andet var baseret på samtaler med [Klager], havde nyhedsværdi og klar offentlig interesse i Grønland.

KNR har endvidere anført, at det er almindelig redaktionel praksis ikke nødvendigvis at indhente yderligere kommentarer fra de involverede parter i en citathistorie baseret på et internationalt medies publicerede interview, da der i sådanne tilfælde er fokus på korrekt gengivelse af det oprindelige medies oplysninger.

KNR har tillige anført at historien blev formidlet sagligt, herunder at overskriften og artiklen tydeligt pegede på [Navn 1] som den aktivt handlende part i forhold til videregivelsen, samt at der i artiklen blev taget forbehold ved at formulere, at nogle af rapporterne var baseret på samtaler med [Klager], hvilket stemte overens med Reuters' gengivelse.

KNR har også anført, at redaktionen ved oversættelsen af artiklen har bestræbt sig på at gengive indholdet så præcist som muligt, ved at oversættelserne er foretaget af journalisten med sparring fra kolleger og redaktør, ligesom der er anvendt sproglige værktøjer som støtte til at finde dækkende formuleringer. Selv om der i forbindelse med oversættelsen kan forekomme nuancer, der kan opleves forskelligt, ligesom redaktionen internt har anerkendt, at der kan være sket fejl eller upræcise formuleringer i forbindelse med oversættelsen, så var gengivelsen af Reuters' oplysninger i sin kerne korrekt.

KNR har endelig anført, at overskrift og brødtekst ikke tillagde [Klager] nogen motiver, men blot beskrev hans relation til de oplysninger, som [Navn 1] havde videregivet.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse

I afgørelsen har deltaget Kirsten Thomassen, Dorthe Olsen, Mariia Simon-
sen og Nino Fencker.

God presseskik

Korrekt information og gengivelse af citathistorie

[Klager] har klaget over, at KNR har bragt uddrag af citathistorien fra Reu-
ters uden at kontrollere korrektheden af oplysningerne i artiklen, ligesom
det er hans opfattelse, at gengivelserne af indholdet i Reuters artikel på
flere punkter ikke er korrekt.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes
opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør
det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.
Oplysninger, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforrin-
gende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og
fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.1 og A.3.

Hvis et medie får kendskab til fejl af betydning i en artikel eller udsen-
delse, skal berigtigelse af urigtige meddelelser finde sted snarest og på re-
daktionens eget initiativ, jf. punkt A.7.

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 12, at re-
daktøren er ansvarlig for indholdet af en artikel eller udtalelse, som har
været bragt navngiven i et andet massemedie, og som gengives i redaktø-
rens skrift. Det forhold, at en artikel oprindeligt er offentliggjort af Reu-
ters, ændrer således ikke KNR's ansvar for at overholde god presseskik.
KNR skal stille samme krav til korrektheden i formidlingen af andres nyhe-
der, som de stiller til deres egne nyheder.

Det er samtidig Pressenævnets opfattelse, at medier, som bringer citathi-
strier, som udgangspunkt selvstændigt bør søge at indhente en kom-
mentar fra den, de krænkende oplysninger vedrører.

Dette gælder navnlig, hvis der er tale om en indenlandsk fysisk eller juridisk person, over for hvem forelæggelse let kan ske uden en uforholdsmæssig opsporingsindsats, samt for hvem videreformidling i grønlandske medier af oplysninger fra en udenlandsk citathistorie kan medføre en intensiveret skadevirkning.

1): Artiklens fokus og overordnede vinkling

Det følger af § 34, stk. 3, 2. pkt., i medieansvarsloven at det er KNRs afgørelser om god presseskik, der kan indbringes for Pressenævnet. Nævnet kan derfor alene tage stilling til artiklen i den form, som den havde efter KNR ved e-mail af 23. april 2026 kl. 11.25 havde truffet afgørelse vedrørende opdatering af den.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

At et medie har anlagt en kritisk vinkel på en historie, der ikke stemmer overens med den omtaltes egen selvopfattelse eller opfattelse af hvordan vedkommendes rolle og ageren burde udlægges, kan således ikke i sig selv give anledning til kritik.

Det er videre Pressenævnets opfattelse, at offentlige personer, herunder politikere, må tåle en mere nærgående og kritisk omtale af deres person og handlinger end andre.

Pressenævnet finder at det ligger inden for KNRs redaktionelle redigeringsret at fokusere på den del af Reuters artikel, der omhandler [Navn 1]s angivelige relation til og brug af oplysninger fra samtaler med [Klager], der som folkevalgt politiker og partiformand for det største oppositionsparti er en central offentlig person.

Nævnet finder desuden ikke grundlag for at fastslå, at KNR ved den valgte overordnede vinkling af artiklen har overskredet rammerne for redigering.

Artiklens overskrift og tekst beskriver således udelukkende [Navn 1] som værende den aktive part i relation til videregivelsen, uden at indikere at [Klager] har tilskyndet ham til det eller på forhånd har haft kendskab til hans hensigt om at gøre det.

Det fremgår herudover af underrubrikken og præciseringen øverst i artiklen, at de oplysninger [Navn 1] angiveligt har videregivet til Det Hvide Hus kun delvist stammer fra samtaler med [Klager].

Artiklen gengiver endelig loyalt [Klagers] udsagn til Reuters om at [Parti 1] ikke vil give USA så meget som en tomme af Grønland.

Efter en samlet vurdering finder Pressenævnet derfor ikke grundlag for at udtale kritik af artiklens fokus og overordnede vinkling.

2): Omtale af afvisning af at [Navn 1] søger indflydelse i Grønland

KNRs artikel indeholder følgende gengivelse af indhold fra Reuters artikel:

" ...

Selv afviser [Klager] over for Reuters, at [Navn 1] er ude på at få indflydelse i Grønland.

Desuden fortæller han, at [Parti 1] ikke vil give præsident Donald Trump så meget som en tomme af Grønland.

..."

Denne gengivelse er baseret på følgende engelsksprogede sætninger:

"[Klager] dismissed concerns by local politicians that [Navn 1] is seeking influence. He said [Parti 1] opposes giving Trump "an inch" of Greenland"

Pressenævnet finder at det følger af en naturlig sproglig forståelse af Reuters artikel, at [Klager] ifølge Reuters ikke deler andre grønlandske politikeres bekymringer over, at [Navn 1] søger indflydelse i Grønland.

Der er således ikke dækning i Reuters artikel for, at [Klager] skulle have afvist at [Navn 1] søger indflydelse, idet han blot har afvist at dette forhold giver ham anledning til bekymring.

Den af KNR anvendte formulering "*Selv afviser [Klager] over for Reuters, at [Navn 1] er ude på at få indflydelse i Grønland*" har således ikke faktisk dækning i Reuters artikel, ligesom den isoleret set er egnet til at fremstille [Klager] som særdeles naiv i forhold til [Navn 1s] interesser og motiver.

Pressenævnet udtaler derfor kritik af dette ukorrekte udsagn, jf. punkt A.1.

3): Omtale af ændret forklaring over for Reuters

KNRs artikel indeholder følgende gengivelse af indhold fra Reuters artikel:

"...

Ændrer historie

Til at starte med fortalte [Klager] Reuters, at han kun har mødt [Navn 1] en enkelt gang under en middag med en dansk journalist, samt at de har løbet ind i hinanden på gaden.

[...]

Men Reuters har fået billeder af [Navn 1] og [Klager], der spiser frokost sammen med deres familier i Qooqqut.

Da Reuters viser [Klager] billederne, fortæller [Klager] mediet, at han havde inviteret [Navn 1] på en dagstur."

Denne gengivelse er baseret på følgende engelsksprogede sætninger:

"...

[Klager], [Parti 1s] leader, initially told Reuters he had only met [Navn 1] once at dinner with a Danish journalist and twice on the street. But photos shared with Reuters show [Navn 1] and [Klager] also dining with their families at a restaurant accessible from Nuuk via a boat ride.

Told of the photographs, [Klager] said he invited [Navn 1] on a day trip. ...”

Pressenævnet finder at det følger af en naturlig sproglig forståelse af Reuters artikel, at [Klager] ifølge Reuters har ændret sin indledende forklaring om hvor mange gange og hvordan han har mødt [Navn 1], efter at være blevet oplyst om billederne af dagsturen. KNR har således på dette punkt være berettiget til at gengive indholdet af Reuters artikel som sket.

Det må dog ud fra [Klagers] mail af 23. april 2026 til KNR lægges til grund, at han bestrider, at han har ændret forklaring over for journalisten:

“ ...

Det tredje er påstanden fra KNR om at: “Da Reuters viser [Klager] billederne, fortæller [Klager] mediet, at han havde inviteret [Navn 1] på en dagstur.”

Det er hverken hvad der står i artiklen fra Reuters ej heller hvad der faktisk skete. Der står:

“Told of the photographs, [Klager] said he invited [Navn 1] on a day trip.”

Så det er ikke korrekt at jeg “ændrer historie” som KNR påstår i artiklen.

Han spurgte til billederne som jeg nævnte var kommet op i Inatsisartut salen på vores ene dag i februar.

...”

Pressenævnet kan ikke på baggrund af den bevisførelse der kan ske for nævnet tage stilling til, hvilken forklaring der er den rigtige. Nævnet finder imidlertid at der er tale om oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende. Disse oplysninger burde derfor være efterprøvet i særlig grad, hvilket i den konkrete situation let kunne være sket via forelæggelse.

Pressenævnet udtaler derfor kritik af, at disse oplysninger ikke er blevet efterprøvet af KNR ved at blive forelagt for [Klager], før artiklen blev offentliggjort.

4): Omtale af relationens karakter og samtalernes indhold

KNRs artikel indeholder følgende gengivelse af indhold fra Reuters artikel:

"[Navn 1] har også omtalt [Klager], som hans personlige ven, med hvem han af og til mødes med over middag for at drøfte, hvordan de kan fremme Grønland og USA's interesser."

Denne gengivelse er baseret på følgende engelsksprogede sætning:

"... In an interview, [Navn 1] said [Klager] is "a personal friend" with whom he occasionally dines to "talk about ways to advance the interests of both countries."
..."

Pressenævnet finder at det følger af en naturlig sproglig forståelse af Reuters artikel, at [Navn 1] ifølge Reuters har udtalt under et interview, at [Klager] er en personlig ven, samt at de lejlighedsvist spiser sammen og taler om måder at fremme begge landes interesser. KNR har således på dette punkt være berettiget til at gengive indholdet af Reuters artikel som sket.

Det må dog ud fra [Klagers] mail af 23. april 2026 til KNR lægges til grund, at han bestrider at han er personlig ven med [Navn 1], samt at han bestrider at de har talt om at fremme begge landes interesser:

"Her skal det gøres meget klart at dette forklarede Reuters journalisten som at det ikke skulle forstås som vi var personlige venner, men at det var hvad [Navn 1] gerne ville give indtryk af og at det var disse emner [Navn 1] gerne ville snakke med mig om. Det er IKKE hvad vi har snakket om. Derfor de er i gåseøjne i artiklen."

Pressenævnet kan ikke på baggrund af den bevisførelse der kan ske for nævnet tage stilling til, hvilken forklaring der er den rigtige. Nævnet finder imidlertid at der er tale om oplysninger, som i lyset af den udenrigspolitiske situation Grønland aktuelt befinder sig i kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende. Udtalelserne fra [Navn 1] indgik herudover i artiklen på en måde, hvor de blev anvendt til at problematisere sandhedsværdien af [Klagers] egen udlægning af relationens karakter og omfang.

Disse oplysninger burde derfor være efterprøvet i særlig grad, hvilket i den konkrete situation let kunne være sket via forelæggelse.

Pressenævnet udtaler derfor kritik af, at disse oplysninger ikke er blevet efterprøvet af KNR ved at blive forelagt for [Klager], før artiklen blev offentliggjort.

5): Krav om berigtigelse og dementi

[Klager] har ikke fremsat krav om genmæle, men har udtrykt ønske om at KNR selv skal berigtige oplysningerne og udsende et dementi på www.knr.gl og i radioavisen.

Pressenævnet har ikke juridisk kompetence at pålægge et medie at berigtige oplysninger i en artikel eller bringe et dementi, men mediet kan pålægges at bringe pressenævnets kritik, jf. § 49 i medieansvarsloven.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

- Den digitale artikel

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af KNR at offentliggøre følgende på www.knr.gl:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer KNR

[underrubrik]

KNR får kritik for manglende forelæggelse og ukorrekt gengivelse

[tekst]

KNR bragte i april en artikel på sin hjemmeside, som omtalte at et udenlandsk medie havde bragt en historie, der blandt andet vedrørte [Klagers] angivelige bånd til en amerikansk forretningsmand med forbindelse til Det Hvide Hus.

KNR angav fejlagtigt i artiklen, at [Klager] over det udenlandske medie havde afvist, at forretningsmanden var ude på at få indflydelse i Grønland. [Klager] havde dog over for mediet kun afvist, at forretningsmandens ønske om indflydelse gav ham anledning til bekymring.

Artiklen fra det udenlandske medie indeholdt herudover flere oplysninger, som [Klager] ikke mente var korrekte. KNR gengav i sin artikel disse oplysninger, uden

at give [Klager] mulighed for at kommentere på dem før artiklen blev offentliggjort.

Pressenævnet kritiserer KNR for at gengive [Klagers] udtalelse til det udenlandske medie om forretningsmandens ønske om indflydelse forkert. Nævnet kritiserer også, at en række oplysninger i artiklen ikke blev forelagt [Klager] før den blev offentliggjort, så han havde mulighed for at kommentere på dem.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen kan læses på pressenævnets hjemmeside.”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af KNRs platforme, hvor den omhandlede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, for eksempel med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den omhandlede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den omhandlede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” til nævnets kendelse ved begyndelsen af brødteksten i den omhandlede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik. Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.

- Radio

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet tillige den ansvarshavende redaktør på KNR at offentliggøre nævnets kendelse på radiokanalen, som skal ske snarest i en tilsvarende udsendelse i programmet ”Radioaviisi” på samme tidspunkt som de kritiserede indslag og bringes i følgende udformning:

Speakereren oplyser:

”Pressenævnet har udtalt kritik af et indslag, som vi bragte i programmet ”Radioaviisi” i april 2026.”

Herefter oplæser speakeren følgende om nævnets kendelse:

”KNR bragte i april et indslag i radioavisen, som omtalte at et udenlandsk medie havde bragt en historie, der blandt andet vedrørte [Klagers] angivelige bånd til en amerikansk forretningsmand med forbindelse til Det Hvide Hus.

KNR angav fejlagtigt, at [Klager] over det udenlandske medie havde afvist, at forretningsmanden var ude på at få indflydelse i Grønland. [Klager] havde dog over for mediet kun afvist, at forretningsmandens ønske om indflydelse gav ham anledning til bekymring.

Artiklen fra det udenlandske medie indeholdt herudover flere oplysninger, som [Klager] ikke mente var korrekte. KNR gengav disse oplysninger, uden at give [Klager] mulighed for at kommentere på dem før indslaget blev offentliggjort.

Pressenævnet kritiserer KNR for at gengive [Klagers] udtalelse til det udenlandske medie om forretningsmandens ønske om indflydelse forkert. Nævnet kritiserer også, at en række oplysninger ikke blev forelagt [Klager] før indslaget blev offentliggjort, så han havde mulighed for at kommentere på dem.”

Endvidere oplyser speakeren:

”Hele Pressenævnets kendelse kan læses på Pressenævnets hjemmeside.”

Er indslagene fortsat tilgængelige via en internetside eller lignende, skal indslaget, der indeholder Pressenævnets kritik, på tilsvarende vis gøres tilgængelig. Det skal ske på en sådan måde, at man ikke kan tilgå de kritiserede indslag uden først at have hørt indslaget, der indeholder Pressenævnets kritik.

Klagevejledning

Pressenævnets kendelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 50 i Landstingslov om medieansvar.

Kirsten Thomassen
Formand

Bilag 1 – Klagen

Bilag 2 – Oversat transskribering af påklaget indslag i kl. 12 radioavisen
den 20. april 2026

Bilag 3 – Svar fra Indklagede af 30. april 2026

Bilag 4 – Svar fra Klager af 4. maj 2026

Bilag 5 – 2. svar fra Indklagede af 11. maj 2026